

Algunas opiniones de organizaciones de pueblos indígenas y organizaciones vinculadas a los bosques acerca del “Fondo cooperativo para el carbono de los bosques” y propuestas para una “Alianza Forestal Mundial”

Una encuesta mundial

La realidad es que la mayoría de los gobiernos o empresas no han cumplido papeles positivos en la preservación de estos bosques tropicales y subtropicales que aún sobreviven. Nosotros, los pueblos indígenas, somos los que nos sacrificamos en serio para salvarlos porque son vitales para nuestra supervivencia como pueblos y culturas únicas.

Los pueblos indígenas protegieron la Amazonia de los hacendados de Brasil, de los madereros de los países de la Cuenca del Congo y de las plantaciones comerciales de palma aceitera y la industria forestal en Indonesia. Por lo tanto, es un imperativo moral y legal que los pueblos indígenas tengan una participación plena en el diseño, la aplicación y la evaluación de las iniciativas relacionadas con REDD.

Victoria Tauli-Corpuz, Presidenta, Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas, Grand Hyatt Hotel, Bali, Indonesia, 11 de diciembre de 2007, *Statement on the Announcement of the Forest Carbon Partnership Facility (Declaración sobre el anuncio del Fondo para la Alianza del Carbono Forestal)*, UNFCCC, COP13

Documento informativo de Forest Peoples Programme (FPP)

Febrero de 2008



**Forest Peoples
Programme**

1c Fossey Business Centre, Stratford Road,
Moreton-in-Marsh GL56 9NQ, Reino Unido
tel: +44 (0)1608 652893 fax: +44 (0)1608 652878
info@forestpeoples.org www.forestpeoples.org

Índice del informe	<i>Página</i>
Resumen Ejecutivo	3
Antecedentes de la encuesta	5
Resultados	5
I Preocupación por procesos carenciados	5
II Preocupación por el Fondo cooperativo para el carbono de los bosques	7
Falta de un criterio de protección de los derechos que se base en los derechos	7
III Preocupación por la propuesta de una Alianza Forestal Mundial (GFP)	10
Objetivos propuestos	11
Acuerdos de gobernanza propuestos	13
IV Dudas acerca del papel del Banco Mundial	15
V Alternativas a las propuestas del Banco Mundial	17
VI Algunas recomendaciones resultante	18

Resumen Ejecutivo

A medida que aumenta la preocupación de gobiernos y ciudadanos de todo el mundo por la pérdida de la diversidad biológica y el rápido cambio climático, el grado de preocupación internacional por el futuro de los bosques del mundo ha alcanzado límites no vistos desde finales de la década de los ochenta. Gobiernos donantes y organismos multilaterales como el Banco Mundial están proponiendo nuevas iniciativas mundiales y promesas de financiación a gran escala para proteger y manejar sustentablemente los últimos bosques del mundo. En 2006 y 2007, el Banco Mundial creó y lanzó un Fondo cooperativo para el carbono de los bosques (FCPF, por su sigla en inglés) y también elaboró una propuesta más amplia para dirigir una Alianza Forestal Mundial (GFP, por su sigla en inglés) que tendría importantes consecuencias para los bosques y los pueblos de los bosques.

Este documento informativo es una recopilación de opiniones y perspectivas expresadas por organizaciones de pueblos indígenas y pueblos que dependen de los bosques, y ONGs que los apoyan, tanto en el FCPF como en la Alianza Forestal Mundial. Se basa principalmente en una rápida encuesta llevada a cabo por Forest Peoples Programme en octubre-diciembre de 2007 e incorpora declaraciones realizadas por foros representativos de pueblos indígenas, como el Foro Internacional de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático, que se reunió antes y durante la COP 13 del UNFCCC realizada en Nusa Dua, Bali, en diciembre de 2007.¹

Las opiniones de los pueblos de los bosques recopiladas en esta nota fueron obtenidas como parte de una encuesta rápida mundial llevada a cabo por el FPP como aporte a una evaluación más amplia de la propuesta del GFP liderada por el Instituto Internacional de Desarrollo y Ambiente (un instituto británico de investigación).² La encuesta realizada por el FPP enfocaba más que todo en el GFP, pero trataba con el tema del Fondo cooperativo para el carbono de los bosques de una manera indirecta.³

El Banco Mundial también realizó una serie de sesiones informativas y reuniones sobre Fondo cooperativo para el carbono de los bosques a fines de 2007 y en esas reuniones se presentaron similares declaraciones de interés (por más detalles ver Documento Informativo del FPP sobre el FCPF).⁴ Este documento brinda referencias a esas declaraciones en los casos en que corresponde.

Desde que se realizó la encuesta del FPP quedó claro que si bien el FCPF se lanza ahora y es probable que se active en el próximo periodo, la aceptación de la propuesta del Banco de una “Alianza Forestal Mundial” por parte de gobiernos donantes y prestatarios parece muy incierta. Este documento informativo destaca las preocupaciones con el FCPF en primer lugar y luego señala las inquietudes con los planes más amplios de la Alianza Forestal Mundial del Banco. La encuesta y subsiguientes declaraciones de redes y foros de pueblos indígenas revelan una inquietud y preocupación profundas con relación a la participación del Banco Mundial tanto en el FCPF como en la Alianza Forestal Mundial.

¹ Declaración del Foro Internacional de Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático (IFIPCC) en la 13a sesión de la Conferencia de las Partes ante el SBSTA 27 del UNFCCC, punto 5 del programa/REDD
http://www.forestpeoples.org/documents/forest_issues/unfccc_bali_ifipcc_statement_redd_nov07_eng.shtml

² Los resultados de la encuesta amplia completado por el IIED son disponibles en <http://www.iiedgfpcconsultation.org/>

³ El IIED fue contratado por el BM para llevar a cabo una evaluación de la opinión pública acerca de su propuesta para establecer un Alianza Forestal Mundial. El IIED invitó al FPP en septiembre de 2007 a contribuir a su evaluación por medio de una encuesta internacional de opiniones de organizaciones de pueblos indígenas y organizaciones vinculadas a los bosques. El FPP aceptó la invitación del IIED con la condición de que su propia encuesta, cuestionario y el informe resultante fueran plenamente independientes.

⁴ http://www.forestpeoples.org/documents/forest_issues/unfccc_bali_ngo_statement_nov07_sp.shtml para la declaración de ONGs presentada al Banco. Por materiales relacionados, ver http://www.forestpeoples.org/documents/forest_issues/bases/forest_issues.shtml

Entre las preocupaciones expresadas con relación al FCPF figuran las siguientes observaciones fundamentales:

- el FCPF no tiene en cuenta la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, ni brinda otra forma de protección efectiva a los derechos de los pueblos indígenas a sus tierras y territorios
- las actividades propuestas en torno a la “reducción de emisiones por deforestación y degradación” no están comprobadas y han sido seriamente cuestionadas o rechazadas por pueblos indígenas
- las estructuras propuestas de gobernanza del FCPF privilegian los intereses de gobiernos y empresas por sobre los intereses de los pueblos indígenas
- el FCPF, tal como está concebido, beneficiaría principalmente al Grupo del Banco Mundial, a su personal y consultores, a grandes ONGs conservacionistas, a la industria y a los gobiernos
- existe el temor de que los pueblos indígenas queden marginados por un proceso de aplicación verticalista, así como por el proceso centralizado de planificación y diseño de la política sobre bosques
- las comunidades afectadas tendrían pocas vías para obtener reparación en caso de conflicto o de violación de derechos derivados de actividades apoyadas por el FCPF
- las actividades propuestas incluyen las que han violado históricamente los derechos de los pueblos indígenas (en especial la expansión de las plantaciones y las áreas protegidas) sin ningún tipo de salvaguardia para los titulares locales de derechos

De manera específica respecto a los planes de una Alianza Forestal Mundial (GFP), los entrevistados destacaron su temor de que, tal como está propuesta, la Alianza Forestal Mundial:

- carece de todo reconocimiento de los pueblos indígenas como titulares de derechos
- contiene metas y objetivos relativos a la expansión de los sistemas de certificación, de áreas protegidas y/o plantaciones que enajenarán a los pueblos indígenas sus tierras y recursos
- arriesga debilitar o empobrecer los medios de vida y las prácticas tradicionales de los indígenas que viven en los bosques, por el apoyo dado a sistemas convencionales de áreas protegidas
- permitiría actividades que podrían provocar la expropiación de las tierras boscosas de los pueblos indígenas
- sólo dejaría beneficios mínimos o simbólicos a los pueblos indígenas y a las comunidades de los bosques
- marginaría a los pueblos indígenas a través de procesos de aplicación verticalistas, así como por su estructura centralizada de planificación y diseño
- carece de transparencia y responsabilidad en sus acuerdos de gobernanza, que no ofrecen a los pueblos indígenas y comunidades afectadas vías para una participación o representación efectiva

- incluye actividades planificadas en los bosques de gran interés para los pueblos indígenas, sin referencia a algún proceso que revierta las injusticias históricas y pendientes y los conflictos que en materia de recursos se derivan de tales actividades –las entrevistadas señalaron, en particular, la expansión de los sistemas de áreas protegidas y la instalación de plantaciones

ANTECEDENTES DE LA ENCUESTA

Durante octubre y noviembre de 2007, el FPP realizó una rápida encuesta de opinión sobre las propuestas FCPF y Alianza Forestal Mundial del Banco Mundial entre una serie de líderes y activistas de pueblos del bosque en Asia, África y América del Sur y Central. Una consulta genuina y significativa a los pueblos indígenas, dando cumplimiento a la Política Operacional 4.10 sobre Pueblos Indígenas, requeriría considerablemente más tiempo, un presupuesto mucho mayor, realizar reuniones directas de manera equitativa, consecuente y diversificada a escala nacional y de la comunidad, y poder ofrecer a los organismos decisorios e instituciones representativas de los pueblos indígenas los documentos más importantes en los idiomas y formatos que les resulten accesibles. De manera similar, un proceso pleno de consulta debe incluir reuniones con una serie de integrantes de pueblos indígenas, representativos de las mujeres, los jóvenes y los ancianos, y debe brindar tiempo suficiente para que las autoridades tradicionales y los líderes representativos discutan internamente, dentro de las comunidades, los temas planteados en las propuestas, permitiendo así que se lleven a cabo de manera efectiva procesos decisorios colectivos y consuetudinarios.

En todos los casos el FPP subrayó a los participantes de las encuestas que el cuestionario y el ejercicio de encuesta forman parte de una rápida evaluación de opiniones y no constituyen una consulta pública (que necesariamente requeriría más tiempo y recursos para realizar reuniones en persona y talleres tanto a escala nacional como en las comunidades del bosque). Nos gustaría enfatizar también que las “recomendaciones resultantes” que ofrecemos en este documento surgen indirectamente de las respuestas de la encuesta y no deberían ser consideradas como un serie final o definitiva de recomendaciones. Se presentan aquí solamente como indicativas de algunas de las propuestas que surgen de la encuesta. En efecto, uno de los principales resultados de esta rápida evaluación es que una respuesta amplia y plena de los pueblos del bosque a los planes del Banco Mundial de crear una Alianza Forestal Mundial sería el resultado únicamente de un proceso de consulta público a fondo, amplio y culturalmente apropiado, el cual todavía no ha tenido lugar.

RESULTADOS

Las observaciones y los análisis ofrecidos por las entrevistadas y complementados por subsiguientes declaraciones, fueron agrupados en tres sectores principales de preocupación: (i) la preocupación por procesos carenciados en la elaboración de las propuestas del Banco (tanto de la Alianza Forestal Mundial como del FCPF); (ii) la preocupación por el contenido del FCPF; (iii) la preocupación por el contenido de la propuesta de la Alianza Forestal Mundial; y (iv) la preocupación por el papel y la influencia del Banco. Las entrevistadas también brindaron algunas consideraciones preliminares sobre (v) alternativas a las propuestas del Banco Mundial, y (vi) recomendaciones generales resultantes.

I Preocupación por procesos carenciados:

La encuesta reveló que el 93% de las entrevistadas nunca había oído hablar de las propuestas sobre el FCPF o la Alianza Forestal Mundial del Banco Mundial con anterioridad a la encuesta del FPP. Las entrevistadas están muy descontentas con la falta general de información sobre planes del Banco que puedan afectarlos directamente. Muchas de las entrevistadas, especialmente de Asia, están descontentas con que el proceso, hasta la fecha, no haya dado participación a comunidades de pueblos indígenas y comunidades que dependen del bosque. Subrayan que no alcanza con una encuesta rápida

de opiniones. Afirman que el Grupo del Banco Mundial tiene el deber de consultar a los pueblos del bosque de una manera significativa y culturalmente apropiada sobre los planes que lleva adelante y que pueden afectar a los bosques y a las comunidades del bosque.

El mayor riesgo está en el proceso realizado hasta ahora –la falta de participación de los pueblos indígenas-; no ha habido participación alguna. Creo que éste es el mayor problema, e implica que por el momento no quiero comprometerme con los pormenores que brinda la propuesta. Los pormenores no se hicieron a partir de las opiniones de los pueblos indígenas o de los pueblos que dependen de los bosques. (Entrevistada 2 de Indonesia)

La falta de acceso de los pueblos indígenas a una información sustancial de las propuestas del Banco aumenta la referida preocupación, así como los reclamos por la “vaguedad” que existe en los escasos documentos brindados hasta la fecha. En muchos casos, a las entrevistadas les preocupa que el lenguaje sobre objetivos, metas y actividades de la Alianza Forestal Mundial es demasiado vago y no expresa claramente los criterios que utilizaría la Alianza para seleccionar, promover o financiar tipos específicos de políticas forestales o actividades en los bosques. Parte del lenguaje –como los planes de la Alianza Forestal Mundial de apoyar las plantaciones- es motivo de inquietud, sobre todo entre las entrevistadas de Asia, pero también en la región de América del Sur y Central.

...la cuestión es ¿cómo se acercan los objetivos generales a las comunidades en la base? Esos objetivos, para mí, son demasiado amplios y no especifican con qué criterios se aplicarían. No hay respuestas con relación a: (i) ¿cómo llegarán los beneficios a las comunidades? y (ii) ¿cómo podemos tener certeza de que no sufriremos impactos negativos a raíz de esos programas? ¿Cómo se respetarán nuestros derechos? (Entrevistado 2 de Costa Rica)

El desarrollo y los objetivos programáticos de la Alianza Forestal Mundial parecen buenos, pero podrían causar problemas a los bosques y a los pueblos de los bosques. Digo eso porque los objetivos de la Alianza Forestal Mundial estarían vinculados a la estructura y las prioridades existentes del Banco Mundial, que están ligadas a la gran empresa, los mercados y los Estados. Esto es un motivo real de preocupación. Significa que el sector privado, la industria y los gobiernos seguramente serán los que se beneficien a expensas de las comunidades locales (Entrevistado 1 de Paraguay)

Una opinión común expresada por las entrevistadas es que si bien algunos objetivos y metas pueden parecer potencialmente positivos, la experiencia de los pueblos de los bosques muestra que “el diablo se esconde en los detalles”. Por ejemplo, varias entrevistadas de la región de América del Sur y Central explican que los objetivos propuestos de la Alianza Forestal Mundial de apoyar una tenencia segura para los pueblos de los bosques podrían ser positivos, siempre y cuando respetaran los derechos consuetudinarios y colectivos. Sin embargo, advierten que el mismo objetivo podría resultar potencialmente perjudicial para los pueblos de los bosques si se basa en leyes y políticas actuales inapropiadas, que en algunos países promueven títulos individuales o títulos sobre zonas muy limitadas, o que solamente reconocen títulos sobre tierras cultivadas.

Esa falta de información disponible para los pueblos indígenas fue subrayada también por el Foro Internacional de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático y el Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas en ocasión del lanzamiento público del FCPF que hizo el Banco en la 13ª COP del UNFCCC en Nusa Dua, Bali, en diciembre de 2007. Ambas organizaciones indígenas recibieron el lanzamiento con sorpresa y consternación.⁵

⁵ Victoria Tauli-Corpus, Presidenta, Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas, Grand Hyatt Hotel, Bali, Indonesia, 11 de diciembre de 2007, *Statement on the Announcement of the Forest Carbon Partnership Facility (Declaración sobre el anuncio del Fondo para la Alianza del Carbono Forestal)*. Disponible (en inglés) en: http://www.forestpeoples.org/documents/forest_issues/unpfi_statement_fcpf_dec07_eng.pdf

Las reclamaciones sistemáticas sobre los procesos carenciados de la Alianza Forestal Mundial y FCPF señalan **la necesidad de un proceso de consulta más extenso, más sostenido y con mejores recursos con los pueblos indígenas y otros pueblos y comunidades que dependen de los bosques.**

II Preocupación por el Fondo cooperativo para el carbono de los bosques

Falta de un criterio de protección de los derechos que se base en los derechos

La falta de un lenguaje que reconozca y proteja los derechos de los pueblos de los bosques es considerado como una carencia grave del FCPF. La mitad de las entrevistadas considera que sólo sería posible que las propuestas del Banco Mundial trajeran beneficios a los pueblos indígenas y comunidades locales si se aplicaran ciertas condiciones previas –**a saber, un criterio centrado en los derechos que incorporara la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, se propusiera como meta ofrecer a los pueblos indígenas una tenencia segura de sus tierras tradicionales y recursos, y estipulara una distribución equitativa de los beneficios y responsabilidad.** Este punto ha sido reiterado por diversas redes y organizaciones durante y después del lanzamiento del FCPF, y el Foro Internacional de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático señala que:

...REDD no beneficiará a los Pueblos Indígenas sino que, de hecho, provocará más violaciones de los Derechos de los Pueblos Indígenas. Incrementará la violación de nuestros Derechos Humanos, de nuestros derechos a nuestras tierras, territorios y recursos, nos robará nuestra tierra, provocará desplazamientos forzados, impedirá el acceso y pondrá en riesgo las prácticas agrícolas indígenas, destruirá la diversidad biológica y la diversidad cultural y provocará conflictos sociales. En el marco de REDD, los Estados y los comerciantes de carbono tendrán mayor control sobre nuestros bosques...

El IFIPCC señaló que existen normas internacionales aceptadas y leyes que deberían constituir un marco para las propuestas que tienen impactos sobre los pueblos indígenas:

La Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas fue adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 13 de setiembre de este año y consagra los derechos fundamentales de los pueblos indígenas que competen a las discusiones sobre REDD, especialmente los Artículos 10, 26, 27, 28, 29, 30, 32.⁶

Estas preocupaciones fueron reiteradas por la Presidenta del Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas en sus comentarios al Banco Mundial en ocasión del lanzamiento del FCPF, cuando subrayó la importancia primordial de reconocer y proteger los derechos como primer paso para permitir ulteriores discusiones sobre el FCPF:

...el Fondo y otros actores tales como los Estados, las empresas y las ONG deberían declarar inequívocamente que reconocen y respetan los derechos de los pueblos indígenas tal como está contenido en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los pueblos Indígenas, y que esto será el marco inicial de cualquier discusión o negociaciones relativas al acceso y utilización de los recursos del Fondo.

⁶ Declaración del Foro Internacional de Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático (IFIPCC) en la 13a sesión de la Conferencia de las Partes ante el SBSTA 27 del UNFCCC, punto 5 del programa/REDD
http://www.forestpeoples.org/documents/forest_issues/unfccc_bali_ifipcc_statement_redd_nov07_eng.shtml

*Antes de procurar llevar a cabo cualquier iniciativa REDD en los territorios y bosques de los Pueblos Indígenas debe obtenerse su consentimiento libre, previo e informado.*⁷

La aplicación de los métodos de trabajo del Banco Mundial a la financiación del carbono fue una de las áreas de preocupación que surgió, particularmente en América Central y del Sur. Si bien entre todas las entrevistadas se sabía muy poco del FCPF, un entrevistado de Costa Rica informó que sabía de un proyecto de agroforestación para carbono. El entrevistado opinó que, a su juicio, el estrecho enfoque sobre el carbono no ha sido de ayuda:

Por lo que sé, el proyecto de secuestro de carbono que menciono no ha sido bueno hasta ahora para las comunidades indígenas, porque no tomó en cuenta nuestros conocimientos tradicionales relacionados con el bosque ni nuestras prácticas consuetudinarias. De hecho, se podría incluso decir que marginó esos temas e incluso eliminó las prácticas tradicionales e impuso políticas y técnicas externas en nuestras comunidades. (Entrevistado 2 de Costa Rica)

Si bien los recursos financieros pueden ser importantes, no constituyen las bases. No son el principio clave. Desde el punto de vista tradicional indígena, la naturaleza no se maneja con el dinero podrido que arriesga corromper o manipular a nuestras asociaciones –especialmente cuando hay un sistema basado en gobiernos y ONGs, que podrían convertirse en intermediarios entre (los programas) y los protagonistas indígenas (Entrevistado 1 de Brasil)

Las entrevistadas expresan una preocupación general de que si los pagos de carbono fueran a hacerse a través de los gobiernos o las ONG, entonces seguramente serían pocos los beneficios que llegarían a las comunidades que viven y dependen de los bosques.⁸ Entrevistadas de Costa Rica y Argentina sostienen que los programas de bosques y conservación del carbono sólo funcionarán si primero se demarcan y titulan las tierras consuetudinarias de los pueblos indígenas. Estas entrevistadas subrayan que de no asegurar las tierras boscosas tradicionales indígenas, estos pueblos corren el riesgo de quedar marginados o privados de sus derechos por los programas de deforestación evitada o de forestación.⁹

Algunas entrevistadas señalan que la distribución de los beneficios derivados de los pagos por deforestación evitada tendrían que ser acordados a través de negociaciones directas y acuerdos previos con las comunidades de los bosques afectadas. Otras observaciones relativas al FCPF reiteran la preocupación por el proceso y la falta de información disponible:

Nunca oí hablar [del FCPF] pero el proceso está mal. El Banco Mundial y otros han extraído cosas del suelo, han talado los bosques y han creado las industrias que dañan el ambiente y en todas esas acciones han dejado a los pueblos indígenas al margen. Y ahora están pensando soluciones que nuevamente perjudiquen a los pueblos indígenas – las soluciones que he visto nuevamente victimizan a los pueblos indígenas en sus procesos, incluso ésta, ya que todavía no consultaron ni hablaron con los pueblos indígenas. (Entrevistada 2 de Indonesia)

⁷ Victoria Tauli-Corpus, Presidenta, Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas, Grand Hyatt Hotel, Bali, Indonesia, 11 de diciembre de 2007, *Statement on the Announcement of the Forest Carbon Partnership Facility (Declaración sobre el anuncio del Fondo para la Alianza del Carbono Forestal)*. Disponible (en inglés) en: http://www.forestpeoples.org/documents/forest_issues/unpfii_statement_fcpf_dec07_eng.pdf

⁸ Entrevistado 1 de Perú, noviembre de 2007.

⁹ *Fondo cooperativo para el carbono de los bosques: nota conceptual* (en inglés), marzo de 2007; *Non-Paper on the Forest Carbon Partnership Facility - Chair's summary of the Berlin Workshop Discussions* Federal Ministry of Economic Cooperation and Development and Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety, G8, (en inglés) abril de 2007

No había oído hablar de este FCPF antes y no entiendo ¿qué haría exactamente? En general ... cualquier iniciativa sobre clima y bosques debe utilizar un tipo de desarrollo y un modelo de conservación diferentes. El modelo actual no funciona. Los fondos no llegan a las bases. Por lo que puedo ver, el Banco está proponiendo una vez más el mismo tipo de modelo verticalista. No funcionará. No tengo confianza alguna en esto. Tal como está, el fondo para carbono forestal planeado corre el riesgo de ignorar a los pueblos de los bosques y hasta quizá llegue a causarnos problemas. (Entrevistado 2 de Costa Rica)

No estoy seguro qué es lo que implica el FCPF ya que en Belice tenemos cero información sobre esta propuesta. Necesitaría más información para comentarla, pero cualquiera sea lo que hagan en materia de carbono y bosques, deben respetar los derechos indígenas, en especial nuestro derecho al consentimiento libre, previo e informado (CLPI) (Entrevistado 1 de Belice)

De lo que saco en conclusión, el FCPF pone énfasis en la construcción de capacidades “nacionales” para aplicar las políticas REDD, lo que generalmente significa enfocarse en los organismos estatales. Si bien esos organismos son importantes, por sí solos resultan insuficientes y pueden incluso llegar a ser un obstáculo a programas efectivos debido a la debilidad de las instituciones, la corrupción y una tendencia a la mercantilización que atraviesa todas las acciones y procesos de los Estados (Entrevistado 2 de Perú)

Con esta iniciativa impuesta del FCPF nada cambiaría y las cosas seguirán como siempre: se utilizará y explotará a la gente pobre y los pueblos indígenas. Si realmente queremos combatir [los problemas] ambientales y el cambio climático, entonces todos los países deben tomar medidas. Deben parar la contaminación de la atmósfera. No salvaremos el mundo simplemente con mensajes ambientales (Entrevistado 1 de Panamá)

Varias entrevistadas expresaron seria preocupación por el énfasis del FCPF en el comercio de carbono:

Si es cierto que la propuesta (FCPF) plantea criterios de mercado y el comercio del carbono como la principal solución, me preocuparía. ¿Por qué? Porque los créditos de carbono no resuelven el problema. Así es como lo veo. El verdadero desafío es reducir la contaminación de los países industrializados, que deben realizar un compromiso más serio de reducir sus emisiones de gases de efecto invernadero. Involucrar a los bosques en el comercio de carbono no lo hace –desde mi punto de vista, por lo menos. El Fondo debe estar vinculado a otras fuentes de financiamiento que no utilicen créditos de carbono. (Entrevistado 1 de Costa Rica, octubre de 2007)

Las propuestas del Banco sobre el FCPF, tal como se presentan, no son buenas porque promueven el comercio de carbono. Se basan en un modelo principalmente comercial con fondos públicos para su utilización por el Estado y las compañías para lograr que los mercados funcionen. No veo nada en los planes del Banco en materia de derechos humanos o derechos de los pueblos indígenas. El fondo debería dar participación a los Estados y a los titulares de derechos y debería basarse en fondos públicos de manera que haya compromisos y deberes genuinos en el marco del derecho internacional. Dar participación al mercado no es una buena idea. (Entrevistado 4 de Panamá)

No creo que los créditos de carbono vayan a solucionar el cambio climático. No hay duda que el cambio climático está ocurriendo: vemos sequías, luego inundaciones. Por otro lado, ver a los bosques a través de un único tema, como el carbono, no ayuda. Los bosques no tienen que ver solamente con el carbono. (Entrevistada 1 de Surinam)

... es preocupante que el FCPF esté promoviendo principalmente el comercio de carbono... Los esfuerzos por incluir a los bosques en el abordaje del cambio climático podrían resultar de ayuda, pero solamente si se trata a la vez la causa estructural de la contaminación, y solamente si en las iniciativas en materia de política climática nosotros los indígenas y otros pueblos de los bosques estamos empoderados y se nos respeta plenamente. (Entrevistado 1 de Argentina)

Varias entrevistadas subrayan las contradicciones del enfoque del Banco Mundial para con los bosques y el desarrollo sustentable dentro de su cartera mundial general y sus políticas de préstamo. Señalan que el Grupo del Banco todavía financia la tala industrial, la extracción y el transporte de combustible fósil, el agronegocio y la expansión de las plantaciones industriales, todo lo cual está vinculado a la deforestación y a la degradación de los bosques así como a la violación de los derechos de los pueblos del bosque y al cambio climático.

...las organizaciones indígenas de aquí nunca vieron las propuestas del FCPF. No obstante, reitero que es difícil tragarse los argumentos del Banco de que es para resolver el cambio climático mundial. Entre los pueblos indígenas de Argentina, el Banco no tiene una buena imagen en materia de clima y cuestiones ambientales, debido a su abrumador apoyo a las industrias extractivas (Entrevistado 1 de Argentina)

III Preocupación por la propuesta de una Alianza Forestal Mundial (GFP)

Además de las preocupaciones en materia de procedimiento señaladas en la Sección I anterior, en las tres regiones encuestadas la mayor parte de los entrevistados tenía serios reparos sobre los contenidos de la Alianza Forestal Mundial (GFP). La mayoría considera que las propuestas de la Alianza Forestal Mundial tal cual están generarán una serie de riesgos para los pueblos de los bosques. El temor y la preocupación más común es que la Alianza Forestal Mundial sea dominada y sirva a los grandes intereses foráneos, comprendido en esto las ONG conservacionistas internacionales, los gobiernos nacionales y la gran empresa, marginando a los pueblos indígenas y a las comunidades de los bosques. Entrevistadas de todas las regiones observan que **hay un desequilibrio de poder importante entre los pueblos indígenas y las estructuras del Estado (y de las organizaciones internacionales) y sería necesario que hubiera protecciones especiales para asegurar que los pueblos indígenas puedan tener una verdadera participación.**

Uno de los riesgos es que el Banco Mundial y sus socios tendrán casi todo el poder en este proyecto, ellos dominarán... –los pueblos indígenas y las comunidades locales tendrán un papel mínimo en el proyecto de la Alianza Forestal Mundial. Puede decirse que la gente participará, pero nosotros somos sólo una pequeña parte de una agenda mucho mayor. El peligro es que el proyecto de la Alianza Forestal Mundial extenderá aún más el control sobre nosotros. (Entrevistado 1, de Indonesia)

La protección de los bosques y los programas de manejo deben involucrar directamente a las comunidades afectadas y no deben estar dominados por funcionarios del gobierno, políticos o consultores. No queremos ver a funcionarios de gobierno corruptos y a organismos de gobierno participando en programas que se supone deben beneficiar a nuestras comunidades y a nuestros bosques. (Entrevistado 1 de Costa Rica)

El peligro es que cualquier iniciativa del Banco estaría demasiado influenciada por poderosos intereses de grandes empresas, Estados y grandes ONG conservacionistas internacionales... el Banco Mundial realmente trabaja para servir esos intereses... su interés es el lucro, el comercio, hacer dinero o mejorar su imagen pública. Muchos de estos grupos poderosos se oponen activamente a los reclamos de los indígenas y buscan debilitar su posición. Ese es el problema. Corremos el riesgo de que nos dejen al margen o de que tan solo nos ofrezcan una participación simbólica de manera que no se tomarán

en cuenta las prioridades de los pueblos indígenas y no se atenderán sus demandas en materia de bosques.(Entrevistado 1 de Argentina)

El principal riesgo es que los pueblos indígenas no tengan la debida participación y que no se respeten nuestras formas Maya de comprender el bosque. El gobierno aquí no está respetando nuestros derechos y no acepta las decisiones de los tribunales a nuestro favor. El gobierno no está de nuestra parte. Esta es mi preocupación con estos grandes planes del Banco, que ponen a los gobiernos a cargo. Ese es un riesgo para nosotros acá...(Entrevistado 1 de Belice)

Existe el peligro de que, en su conjunto, las propuestas de la Alianza Forestal Mundial sólo beneficiarán realmente al Banco y a los gobiernos. La verdad es que (los gobiernos) no están realmente interesados en los pueblos indígenas. En Surinam el gobierno ni siquiera nos reconoce legalmente. A menos que se tomen en cuenta nuestros derechos e intereses, la Alianza Forestal Mundial, de concretarse, puede ser un verdadero problema para los pueblos indígenas y sus bosques. Son muchos los gobiernos que, como el de Surinam, sólo ven a los bosques naturales como del dominio y propiedad del Estado. Ellos no reconocen nuestros derechos de propiedad inherentes.(Entrevistado 1 de Surinam)

El mayor riesgo que veo es que la Alianza Forestal Mundial pueda ser útil a los gobiernos y a las grandes organizaciones internacionales, pero para nosotros será una nueva experiencia poco transparente de programas impuestos, que posiblemente tengamos que impugnar una vez más. (Entrevistado 1 de Guyana)

Existe también una preocupación generalizada acerca de los conflictos existentes sobre la tenencia de la tierra, el uso y la posesión de la misma, y también porque las propuestas no mencionan cómo se abordarán estos conflictos. Las entrevistadas destacan que los conflictos sobre la tenencia de la tierra, utilización de la tierra y titulación de la tierra en todas las regiones tienen su origen en áreas protegidas impuestas con anterioridad, la tala industrial, la expansión de las plantaciones y reclamos no resueltos sobre tierras y recursos tradicionales y consuetudinarios.¹⁰ En una de las respuestas a los objetivos de la Alianza Forestal Mundial propuesta se señala que:

No hay mención alguna acerca de cómo enfrentar estos conflictos –muchos de los cuales provienen de políticas forestales aún vigentes.¿Cómo resolverá el Banco los conflictos existentes sobre la tierra y los recursos en las tierras y los territorios de los pueblos indígenas? Esto incluye zonas que se planea incluir en las actividades de la Alianza Forestal Mundial – si ya existe un conflicto allí ¿cómo lo enfrentará el Banco? (Entrevistada 2 de Indonesia).

Corrijan en primer lugar los problemas inherentes a los pueblos indígenas y de los bosques relacionados con los bosques, porque aquí en Kenia los pueblos indígenas se han visto reducidos y marginados por la expulsión de áreas protegidas y por reasentamientos. (Entrevistado 1 de Kenia)

Objetivos propuestos

La mayor parte de las entrevistadas tienen serias reservas y preocupaciones acerca de los objetivos de la Alianza Forestal Mundial, tal cual están propuestos. A pesar de que tiene un objetivo de reducción de la pobreza, en general preocupa que los objetivos de la Alianza Forestal Mundial puedan ser adaptados a las agendas de los de fuera, a expensas de los derechos, la seguridad de su sustento, y las prácticas tradicionales de los pueblos indígenas y las comunidades locales. Los entrevistados por la

¹⁰ Entrevistado 2 de NE de India

encuesta del FPP reiteradamente plantearon la misma falta de mención a los derechos humanos o su protección, destacando en especial la falta de propuesta de un ‘objetivo’ a lograr que esté relacionado con la protección y el reconocimiento de derechos.

No hay nada en materia de derechos en los objetivos propuestos. Tiene que haber un objetivo sobre el tema para respetar los derechos de los pueblos indígenas. El marco para el objetivo debe estar basado en los derechos a mantener sus idiomas, tierras y territorios, derechos que están incluidos en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas. (Entrevistado 2 de Panamá)

Veo que hay problemas con estos objetivos: el peligro es que no se respeten los derechos humanos y los derechos de los pueblos indígenas. No hay ningún objetivo en materia de derechos. (Entrevistada 1 de Surinam)

Deben incluirse algunos objetivos que reconozcan y respeten a los pueblos indígenas y a los habitantes tradicionales de los bosques, en especial sus derechos inherentes, aborígenes y consuetudinarios, su derecho a la propiedad colectiva y su derecho a poseer, administrar y controlar sus bosques. De otro modo, otros objetivos como el # 4 sobre áreas protegidas, pueden terminar perjudicando a los pueblos indígenas. (Entrevistado 1 de Argentina)

Los objetivos adicionales requeridos son: (i) Apoyo a equipos comunitarios para la conservación y administración de los bosques y los recursos naturales; (ii) Fortalecimiento de la organización comunitaria para el manejo sustentable de los bosques, y (iii) Protección del conocimiento colectivo. (Entrevistada 1 de México)

Faltan al menos dos objetivos. Estos son: a) que se reconozcan los derechos colectivos de los pueblos indígenas sobre sus bosques y territorios y se consolide su manejo holístico de los recursos naturales, y b) que los pueblos indígenas administren áreas de conservación y se promuevan sus regímenes de conservación. (Entrevistado 2 de Perú)

También se expresan inquietudes específicas acerca del objetivo 2, que pretende poner 300 millones de hectáreas de “bosques de producción” dentro de un sistema de “manejo sustentable”. Las entrevistadas señalan que este objetivo de producción arriesga terminar apoyando a compañías madereras a gran escala y a procesos de certificación superficiales que pasan por alto los daños que sufren los bosques y las comunidades (algunos entrevistados destacan que este riesgo está identificado a partir de la experiencia concreta con esquemas de certificación deficientes).

Varias de estos entrevistadas, particularmente de África y Asia, ven serios riesgos asociados al objetivo 4 de la Alianza Forestal Mundial, que pretende expandir y fortalecer sistemas de áreas protegidas ya existentes. Les preocupa que este objetivo termine provocando desplazamientos económicos y físicos, restricciones en los medios de vida tradicionales en los bosques y empobrecimiento. Temen, además, que no tenga en cuenta los conflictos existentes provocados por la creación de áreas protegidas.

El objetivo 4... 50 millones de hectáreas de nuevas áreas protegidas... ¿pueden imaginar por un minuto a cuántas personas afectará esto? ‘manejo efectivo’ – ¿significa co-manejo con la gente? ¿o manejo por la gente? ¿o manejo puramente para las partes interesadas, manejo de áreas protegidas sin gente en ellas?

Esto es una pesadilla. Cuando se declara un área protegida en los países en desarrollo, se está expulsando a la gente de esa zona. Dicen que esto no sucede, pero sí sucede, es la verdad de lo que hemos visto en nuestro propio país. Puede que haya mejores prácticas de cómo llevarlo a cabo, pero por el momento yo no le veo alternativas. Las áreas

protegidas siempre significan que la gente debe irse de los bosques. (Entrevistado 1 de Indonesia)

Objetivo 4: la idea de área protegida ha sido una herramienta para expulsar, acosar y torturar a pastores y cazadores... Las organizaciones financiadas por el programa del GF emplearán modernas técnicas de conservación que son contrarias a la vida de los pueblos indígenas y a los bosques. (Entrevistado 1, Kenia)

El objetivo 4 es una verdadera provocación para los pueblos indígenas. (Entrevistado 3, Camerún)

Percibo riesgos en cuanto al objetivo sobre áreas protegidas. En el caso mexicano, las áreas protegidas han marginado el acceso local a los recursos naturales para un número importante de pueblos indígenas. Esto ha afectado su cultura y ha privilegiado a los proyectos de ecoturismo y bioprospección de empresas privadas. (Entrevistada 1 de México)

Se corre el riesgo de que los planes diseñados para alcanzar estos objetivos no estén basados en los principios de respeto por los derechos, la responsabilidad y la transparencia. Los objetivos pueden, pues, ser contrarios a los derechos e intereses de los pueblos indígenas que dependen de los bosques. Estoy hablando en particular del Objetivo 4, por ejemplo, sobre áreas protegidas. (Entrevistado 1 de Costa Rica)

Acuerdos de gobernanza propuestos

En respuesta a preguntas específicas relacionadas con los acuerdos de gobernanza propuestos por el Banco, la mayor parte de las entrevistadas expresó serios recelos y considera inadecuada la actual propuesta. Enfatizan que los comités de partes interesadas y otros abordajes similares no facilitan la participación local efectiva en la gobernanza y la toma de decisiones en materia de bosques:

... debe haber garantías de que los pueblos indígenas estarán sentados a la mesa donde se tomen las decisiones, por derecho propio, como un miembro diferenciado. En la mesa debe haber delegados de los pueblos indígenas capaces y que los representen directamente. Deben estar bien preparados y capacitados para esta tarea. (Entrevistado 1 de Costa Rica)

En todo órgano administrativo de una entidad que pueda afectar directamente a los pueblos indígenas debe haber una representación adecuada de los pueblos indígenas, a través de sus propios representantes. No podemos ser tomados como una “parte interesada” más. No somos simplemente otro “sector” y no podemos sentarnos junto a otros 10 “sectores” que en la votación nos ganarán una y otra vez.. Debemos tener una categoría especial en todo órgano administrativo que nos otorgue un mayor poder de voto o alguna otra salvaguarda para asegurar que no nos pasen por arriba... (Entrevistada 1 de Guyana)

Antes de sentarnos a la mesa de negociaciones es necesario que la estructura de gobernanza asegure una participación indígena efectiva y el reconocimiento de nuestros reclamos básicos,. Los reclamos clave incluyen la restitución de nuestras tierras ancestrales, que nos fueron quitadas en el pasado por organismos conservacionistas, parques y empresas... Por supuesto, la probabilidad de que los gobiernos de varios países acepten esto no es muy alta por ahora. Por eso decimos que tal cual está propuesta la Alianza Forestal Mundial, no es probable que beneficie nuestra causa. (Entrevistado 1 de Argentina)

Las entrevistadas hicieron hincapié en que habría que elaborar acuerdos más participativos e innovadores (tales como mayor poder de voto) para reconocer apropiadamente a los pueblos indígenas y a las comunidades que dependen de los bosques como titulares de derechos y asegurar su participación efectiva en los organismos internacionales o locales relacionados con los bosques. La opinión es que en las propuestas actuales de acuerdos de gobernanza en gran medida falta la participación de los pueblos indígenas:

Como yo lo veo, el mecanismo de gobernanza propuesto no asegura que se escuchará o se tomará en cuenta la voz de los pueblos afectados. (Entrevistada 1 de México)

Tengo poca confianza en la estructura de gobernanza (propuesta). Como digo, tal como están dadas las propuestas del Banco, este modelo no funcionará. (Entrevistado 2 de Costa Rica)

No me convencen (estas propuestas). Es necesario asegurar la participación de las organizaciones indígenas y las organizaciones comunitarias que realmente trabajan con las comunidades. No veo ningún mecanismo para que esto suceda... (Entrevistado 1 de Belice)

No son aceptables (los planes de gobernanza de la Alianza Forestal Mundial, del Banco), pues no ofrecen estructuras o garantías de que las prioridades de los participantes indígenas se abordarán de modo genuino y sin dilación. Todo el organismo corre el peligro de servir a los intereses de grandes ONG conservacionistas, industrias extractivas y gobiernos. (Entrevistado 1 de Argentina)

Varias entrevistadas pusieron el acento en la necesidad de contar con mecanismos de gobernanza efectivos y participativos, enfatizando también la necesidad de que las estructuras decisorias de las propuestas del Banco rindan cuenta de sus acciones:

...la responsabilidad de todo organismo asociado a los bosques debe ser ante la comunidad. Las comunidades deben ser informadas con precisión cuánto dinero se ha gastado y en qué. Se les debe mostrar cuáles han sido los resultados reales. Debe haber nuevas maneras de rendir cuentas, entre ellas la presentación de informes orales y no solamente documentos escritos. Y todo esto debe hacerse en los idiomas locales. (Entrevistado 2 de Costa Rica)

Para promover la responsabilidad debe existir el reconocimiento de los pueblos indígenas como titulares de derechos, además de reconocerlos como partes con intereses distintos y preocupaciones específicas, que deben ser debidamente tomadas en cuenta en la estructura de gobernanza. (Entrevistado 4 de Panamá)

Es necesario debatir más y de una manera no tecnocrática que asegure una mayor comprensión de las partes que viven lejos, en sus hogares en el bosque – (el debate) no debe ser entre supuestos representantes ‘expertos’/ (Entrevistado 1 de Brasil)

Toda Alianza Forestal Mundial debe rendir cuentas ante las comunidades involucradas mediante evaluaciones, inclusiones especial en asambleas comunales u otro tipo de examen que evalúe el cumplimiento de los acuerdos con las comunidades afectadas, que deben ser vinculantes. Debe haber observadores independientes de cualquier organismo mundial de bosques nuevo, y esos observadores deben ser elegidos por los pueblos indígenas de los bosques. (Entrevistado 2 de Perú)

Paralelamente a la necesidad de reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas y de mecanismos participativos de gobernanza, las entrevistadas de la región Asia-Pacífico enfatizaron la

necesidad de que las asociaciones en materia de bosques incluyan a organismos internacionales ya existentes (fuera del Banco Mundial) que trabajan con asuntos indígenas:

... debe crearse un organismo que tenga vínculos con organismos competentes de las Naciones Unidas – en particular, para los asuntos de los pueblos indígenas, habría que darle participación al Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de las Naciones Unidas ... (Entrevistado 1 de Bangladesh)

La mayor parte de los entrevistados enfatiza la necesidad de dar participación a los pueblos indígenas en todos los ámbitos de toma de decisiones, tanto internacional, como regional, nacional y local. También se destaca la necesidad de participar en todas las etapas de diseño y puesta en práctica de las asociaciones relativas a los bosques.

... involucrando a los pueblos afectados en el proceso de diseño, planificación de estrategias, elaboración de planes de acción, aplicación, supervisión y evaluación (y) capacitación en los temas requeridos. (Entrevistada 1 de Nepal)

Si esa asociación se ocupa de los derechos e intereses de las comunidades indígenas de los bosques, entonces será buena. Los principios rectores deben ser el respeto, la equidad y la justicia. (Entrevistada 2 de Kenia)

Es necesario que haya] principios democráticos y transparencia en la administración, así como participación en la concepción y aplicación (de la Alianza Forestal Mundial). (Entrevistada 6 de Camerún)

Las entrevistadas en general expresan dudas acerca de que los pueblos indígenas y otros pueblos de los bosques logren ser socios igualitarios en una Alianza Forestal Mundial dirigido por el Banco Mundial. A muchos les preocupa que las prioridades de una Alianza Forestal Mundial estén dictadas por los intereses de socios poderosos como la industria y las grandes ONG conservacionistas. Las entrevistadas señalan que las iniciativas para proteger los bosques deben tener a los pueblos y comunidades de los bosques como socios principales y deben impedir que ingresen partes corruptas en la asociación.

La política en el marco de esta asociación mundial por los bosques está concebida para que funcione de manera verticalista, y no tengo ninguna ilusión que dicho proceso sea bueno para la gente. ¿Podemos revertir el proceso? No. Creo que continuará, aun cuando estoy en total desacuerdo con él. Todo viene concebido desde arriba y esto es motivo de grave preocupación. (Entrevistado 1 de Indonesia)

El mayor riesgo es que la Alianza Forestal Mundial administrará fondos centralizados controlados por organismos con escasa experiencia en el tema bosques. Los fondos se utilizarían en función de a una estrecha visión empresarial que prestaría poca atención a la diversidad cultural y a los pueblos indígenas y su relación con los bosques y los recursos naturales. (Entrevistada 1 de México)

El peligro más serio es ... la escasa participación indígena y de otros pueblos de los bosques en las decisiones y programas de la Alianza Forestal Mundial, lo cual serviría para reforzar la imposición de proyectos concebidos de manera verticalista en sus territorios y bosques. (Entrevistado 2 de Perú)

IV Dudas acerca del papel del Banco Mundial:

Esta encuesta revela un nivel de duda alto y generalizado entre las entrevistadas, especialmente entre los de América del Sur, América Central y Asia, sobre la idoneidad del Grupo del Banco Mundial para dirigir esta importante iniciativa mundial sobre bosques. Las entrevistadas explican que estas dudas

provienen en gran medida de las experiencias negativas que han tenido en el pasado y aun en el presente con las intervenciones del Banco Mundial en zonas de bosques, y de los préstamos pasados y presentes del Banco a las industrias extractivas de combustible fósil, tala industrial, plantaciones y agronegocios. A su juicio, muchas de estas actividades del Banco son contrarias a la conservación y al uso sustentable de los bosques del planeta, así como a los esfuerzos mundiales para afrontar el cambio climático.

A menos que las normas con que el Banco opera y trabaja con los pueblos indígenas sufran una reforma importante, se corre el riesgo de que la Alianza Forestal Mundial sirva otros intereses y no los intereses de los pueblos indígenas. Nos somos simplemente “partes interesadas”. Somos titulares de derechos y deberíamos ser tratados como tales. Los planes del Banco nos tratan como una “parte interesada” más. (Entrevistado 4 de Panamá)

No entiendo porqué el Banco Mundial está tras la idea de una asociación mundial por los bosques – ellos generalmente hablan de libre comercio y liberalización, pero no de asociación y apoyo a los pueblos indígenas y las comunidades locales. (Entrevistado 1 de Indonesia)

Naturalmente, el Banco Mundial busca el lucro para sobrevivir. Por lo tanto soy un poco escéptico en cuanto a entrar en sociedad con él. En este caso siento que los pueblos de los bosques y los pueblos indígenas no necesitan unirse a un jefe tan grande... Quizá los consorcios de representantes de los pueblos del bosque en el ámbito nacional y los representantes regionales a nivel mundial puedan, junto a otros inversionistas y partes interesadas, conducir juntos [esta asociación], en lugar de que sea el Banco Mundial solamente. Sin embargo, los derechos de los pueblos indígenas no deben ser ignorados, bajo ninguna circunstancia. (Entrevistada 1 de Nepal)

Aun cuando el Banco pueda otorgar pequeños préstamos piloto y realizar proyectos para la conservación de los bosques, en general los pueblos indígenas de Argentina han escuchado que el Grupo Banco Mundial está apoyando la extracción a gran escala de combustibles fósiles. Vemos una gran contradicción entre lo que el Banco dice y lo que planea y dice públicamente sobre cambio climático. (Entrevistado 1 de Argentina)

Recuerdo que el Banco, unos pocos años atrás, no aceptó la recomendación del Examen de las Industrias Extractivas de retirar paulatinamente los fondos para las industrias de combustibles fósiles: ¿cómo puede el Banco decir ahora que está comprometido en la lucha contra el cambio climático cuando todavía presta enormes cantidades de dinero a las industrias extractivas, que emiten gases invernadero en forma continua? No tiene ningún sentido para nosotros. Vemos que el Banco y sus estrategias de préstamos son grandes promotores del cambio climático y entonces no comprendemos cómo con una mano promueve políticas que mitigan el cambio climático y planea otorgar un mayor apoyo a los programas de protección de los bosques, y con la otra continúa apoyando a los sectores del aceite, el gas, la minería y los agronegocios que causan deforestación y contaminación. (Entrevistado 1 de Argentina)

No (el Banco no sería el organismo conductor correcto). En lugar de que sea el Banco quien prepare los programas para bosques y pueblos indígenas, éstos deben surgir de iniciativas de los pueblos mismos y de sus propias organizaciones, basadas en la visión indígena y local. La políticas no deben ser impuestas desde fuera. (Entrevistado 3 de Panamá)

Debo decir que tengo mis dudas y preguntas acerca de la idoneidad del Banco para dirigir una alianza mundial por los bosques. Dudo porque el Banco tiene malos

antecedentes en lo que tiene que ver con la consulta a la gente real que verdaderamente importa: las comunidades y organizaciones que viven en los bosques o dependen de ellos. Una y otra vez puedes ver que ellos negocian con los gobiernos. Hacer que escuchen las preocupaciones de los pueblos indígenas requiere mucho tiempo y esfuerzo... (Entrevistada 1 de Guyana)

Si bien es posible que en algunos países el Banco tenga algunos proyectos piloto sobre bosques y pueblos indígenas beneficiosos, no es el organismo indicado para proteger a los bosques del mundo – por las razones que ya esboqué más arriba: créditos perjudiciales al sector extractivo, a proyectos energéticos a gran escala ... apoyo a compañías madereras, a agronegocios industriales y a áreas protegidas excluyentes... (Entrevistado 1 de Argentina)

También se citó que el mandato restringido del Banco Mundial, de reducir la pobreza a través del desarrollo económico sustentable, está reñido con percepciones locales más holística del desarrollo y de una gestión y utilización sustentable de los bosques del mundo.

De ninguna manera pienso que el BM sea el apropiado, dado su mandato y sus actividades – esencialmente promueve el desarrollo económico dentro de sus propios términos. Esto sería opuesto o iría en contra de las necesidades de los pueblos indígenas. (Entrevistado 1 del Norte)

La mayoría de las entrevistadas transmitieron la idea de que podría valer la pena que hubiera cierto tipo de asociación internacional colectiva para proteger los bosques del planeta, en la medida que fuera organizada y financiada en acuerdo con los principios de equidad, respeto a los derechos humanos, transparencia y responsabilidad. Sin embargo, más de dos tercios de los entrevistados consideran incluso que el Banco Mundial no sería la institución apropiada para conducir esa asociación internacional por los bosques, o bien tienen dudas sobre la capacidad que tiene el Banco para hacerlo de modo que produzca beneficios genuinos para los pueblos de los bosques. La encuesta muestra que si bien la mayor parte de las entrevistadas no es adversa a cierto tipo de asociación mundial por los bosques, preferirían ver una iniciativa de asociación basada en los derechos, con un organismo de gobierno participativo, dentro de la familia de las Naciones Unidas (fuera del Grupo del Banco Mundial).

V Alternativas a las propuestas del Banco Mundial:

Por estas razones, muchos consideran que cierto tipo de alianza mundial por los bosques fuera del Grupo del Banco Mundial podría ser útil, en la medida que estuviera basada en el compromiso directo con los indígenas y otros pueblos de los bosques, y en el respeto por la auto determinación, los derechos humanos, la distribución equitativa de los beneficios, la transparencia y la justicia. Algunas entrevistadas sugieren que tal alianza forestal mundial podría ser conducida por organismos como el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), del Foro Permanente de las Naciones Unidas para las Cuestiones Indígenas o por la Unión Europea, entre otros. Estas entrevistadas hacen hincapié en la necesidad de que los pueblos indígenas y los pueblos que dependen de los bosques, o las comunidades locales, estén efectivamente involucrados en *todas las etapas de la toma de decisiones*. Unas pocas, principalmente de América del Sur y América Central, consideran que los marcos para el desarrollo internacional existentes no ofrecen potencial para el establecimiento de una alianza mundial por los bosques provechosa conducida por un organismo gubernamental o de las Naciones Unidas. Estas entrevistadas sugieren que en este momento la alianza mundial por los bosques más efectiva es aquella entre pueblos indígenas, movimientos sociales regionales y mundiales y quienes los apoyan.

...con marcos diferentes, una asociación por los bosques podría funcionar. Debería ser una asociación que verdaderamente respete el conocimiento tradicional y las prácticas

indígenas, y a otros pueblos de los bosques, que se basaría en sus formas de pensar y sus propios modelos uso utilización de la tierra. Tal asociación podría beneficiarnos y podría ayudarnos a proteger los bosques. No estoy seguro cómo podría crearse este organismo, pero debería trabajar en estrecho contacto con los pueblos indígenas y sus organizaciones. (Entrevistado 2 de Costa Rica)

Si la asociación estuviera fuera del Grupo del Banco Mundial y basada en una serie de principios clave, entonces cierto tipo de alianza por los bosques podría resultar beneficiosa: una sociedad donde cada miembro tuviera sus derechos bien definidos y respetados podría ser buena. (Entrevistado 4 de Panamá)

Una alianza de pueblos indígenas y organizaciones de apoyo podría ser útil, si estuviera organizada de acuerdo con los principios de legitimidad de los derechos colectivos de los pueblos indígenas de los bosques y de su control sobre su territorio y recursos; así como con los principios de... transparencia, equidad e interculturalidad. (Entrevistado 2 de Perú)

Una asociación por los bosques sería más efectiva en el ámbito regional que en el mundial. Una condición previa importante para que sea efectiva es que los pueblos indígenas participen en la gobernanza y la toma de decisiones del organismo regional y que nuestro compromiso y el funcionamiento de la asociación se base en el respeto de los derechos, la distribución equitativa de los beneficios, la transparencia y el desarrollo con identidad. La Asociación debería comprometerse a apoyar la gobernanza de los bosques y su posesión por parte de los pueblos indígenas y otros pueblos de los bosques. Si se pueden alcanzar estas garantías, entonces algún tipo de asociación por los bosques podría ayudar, pero no conducida por el Banco Mundial. (Entrevistado 1 de Argentina)

VI Algunas recomendaciones resultante:

La encuesta registró indirectamente una serie de recomendaciones. Las entrevistadas que reclamaban cambios sustanciales en el proceso y las propuestas de la Alianza Forestal Mundial, recomendaron, entre otras cosas, que tendrían que:

- basarse en la consulta pública amplia para asegurar un proceso participativo de diseño y planificación de la Alianza Forestal Mundial, de un modo estructurado y con recursos, incorporando los puntos de vista de los pueblos indígenas y de las comunidades que dependen de los bosques
- ser rediseñados teniendo como concepto central el desarrollo basado en los derechos y la protección de los derechos humanos, en especial la referencia a las leyes y normas internacionales y su utilización , y la inclusión de nuevos objetivos y metas en materia de derechos
- tratar los conflictos existentes y las reclamaciones contrapuestas sobre la tenencia de la tierra, de conformidad con las normas y los acuerdos internacionales
- tener en cuenta la no aceptación en el ámbito nacional de los derechos indígenas sobre tierras y territorios, e incluir medidas para poder resolver estos problemas a través de la asociación propuesta
- incluir acuerdos de gobernanza que contrarresten los desequilibrios de poder a escala local, nacional, regional e internacional y asegurar la inclusión efectiva de los pueblos indígenas y las comunidades locales

Asimismo, el Foro Internacional de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático (IFIPCC, por su sigla en inglés) recomendó procesos de consulta más extensos, en especial para la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC, por su sigla en inglés):

*...organizará con el Foro Permanente de las Naciones Unidas sobre Asuntos Indígenas, una reunión de expertos sobre los impactos de las estrategias de mitigación del cambio climático sobre los Pueblos Indígenas. Además, instamos a la Convención a participar activamente en la próxima sesión del Foro Permanente de las Naciones Unidas sobre Asuntos Indígenas cuyo tema especial es el Cambio Climático.*¹¹ (Traducción no oficial)

Estas entrevistadas afirman que sin estos y otros cambios citados en este informe no pueden aprobar la Alianza Forestal Mundial. Otras entrevistadas aconsejan que el Banco debería abandonar por completo los planes de la Alianza Forestal Mundial y del Fondo cooperativo para el carbono de los bosques. Sugieren que los pueblos de los bosques y la comunidad internacional deben explorar opciones alternativas para lograr alianzas mundiales por los bosques por fuera del Grupo del Banco Mundial.

¹¹ El Foro Internacional de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático (IFIPCC) Declaración ante la 13a Sesión de la Conferencia de las Partes ante el SBSTTA 27 del UNFCCC, punto 5 del programa/REDD
http://www.forestpeoples.org/documents/forest_issues/unfccc_bali_ifipcc_statement_redd_nov07_eng.shtml