

# La realidad de REDD+ en Perú: entre el dicho y el hecho...

Análisis y alternativas de los Pueblos Indígenas Amazónicos

**Noviembre 2011**



Autores principales: Roberto Espinoza LLanos y Conrad Feather

Agradecimientos a: Paula Acevedo LLanqui, Felipe Pacuri Flores, Julio Pareja Yáñez, Tom Griffiths, Jutta Kill, Gemma Humphrys, Miguel Alexiades, Luis Manuel Claps, Maria-Isabel Griffiths y Aliya Ryan. Los autores asumen responsabilidad para los errores.

Agradecimientos a los donantes: La publicación de este informe ha contado con el apoyo de NORAD. Las opiniones expresadas en este informe son aquellas de AIDESEP, FENAMAD, CARE y FPP únicamente.

Co-editado por: AIDESEP y FPP

Noviembre 2011

Diseño: Gemma Humphrys

Mapas: CIPTA, Aliya Ryan, Miguel Alexiades

Fotografías de la portada: Cazador Nahua en su territorio ancestral, SE Perú, Johan Wildhagen

Foto Parte 1: Cazadores Nahua en su territorio ancestral, SE Perú, Johan Wildhagen

Foto Parte 2 y 6: Niños Nahua en su comunidad, SE Perú, FPP

Foto Parte 3: Lindero del Parque Nacional Manu, SE Perú, FPP

Foto Parte 4: Arco iris sobre el río Pastaza N Peru, Aliya Ryan

Foto Parte 5: Comuneros Nahua demarcando su territorio ancestral, FPP

Los mapas que refieren a territorios indígenas en este informe se basan en datos actuales y no deben ser interpretados o utilizados como versiones definitivas.

Este reporte utiliza los términos REDD y REDD+ indistintamente para referirse al concepto general, pero constantemente cambiante, de la Reducción de Emisiones de la deforestación y la degradación de bosques.

# Contenido

<b>REDD+ Perú : ¿De la amenaza a la oportunidad?</b>	
Mensaje de Alberto Pizango Chota, Presidente de AIDESEP	4
Lista de acrónimos	5
Resumen ejecutivo	6
Introducción e información general	8
<b>Parte 1</b>	
<b>REDD+ y pueblos indígenas en el Perú: El contexto</b>	10
<b>Parte 2</b>	
<b>La estrategia REDD+ nacional: Perspectivas de los pueblos indígenas</b>	19
<b>Parte 3</b>	
<b>La realidad en el campo: Proyectos REDD+ subnacionales y pueblos indígenas</b>	29
<b>Parte 4</b>	
<b>Lecciones aprendidas</b>	48
<b>Parte 5</b>	
<b>Alternativas indígenas a REDD+</b>	55
<b>Parte 6</b>	
<b>Recomendaciones</b>	57
Anexo	61



## REDD+ Perú : ¿De la amenaza a la oportunidad?

**Alberto Pizango Chota, Presidente de la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDESEP)**

Vivimos en la amazonía peruana, un nuevo “boom” y “fiebres”, como la del caucho y petróleo....ahora la del carbono y REDD+. Se multiplican empresas, ONGs y funcionarios, apresurados por lograr una cosa mágica: la firma del jefe comunal en un papel sobre “créditos de carbono”, que pocos entienden bien, pero que esos intermediarios piensan que traerá grandes ganancias, comprometiendo nuestros bosques y modos de vida pero dejando pocos beneficios para las comunidades. Denunciamos esa “piratería del carbono” que es una parte de la realidad del REDD+ en la amazonía peruana. Por el otro lado existen los grandes programas de las ONG ambientalistas, el Banco mundial, el BID y el gobierno que prometen actuar con transparencia y respeto a nuestros derechos colectivos; pero esto incluirá el respeto a la territorialidad integral ancestral y la libre determinación? ¿Las salvaguardas y directrices de los grandes proyectos dicen que van a respetar a nuestros derechos pero la realidad siempre es otra. Que será lo que predomine finalmente? ¿Cuál REDD+ debemos esperar: el de las teorías de tranquilos eventos, o el de las agitadas presiones en nuestras comunidades y la historia de las promesas incumplidas ?

Al mismo tiempo la amazonía viene siendo destruida por una agresión climática global causada por las transnacionales y el consumismo y extractivismo global, cuyos efectos se agravan por la destrucción de bosques locales por madereros, colonos, represas, mineras, petroleros y agronegocios. ¿REDD puede controlar esta destrucción industrial o solo controlarán las actividades de comunidades y pequeños productores ? Como dice la palabra “REDD”, el mundo tiene que reducir la deforestación y degradación; pero de otra forma, sin mezclar la naturaleza con las ganancias de los capitales; sin someter la Vida a los negocios de la bolsa de valores y sin ignorar las verdaderas causas de la deforestación. Los Pueblos Indígenas durante milenios conservamos un planeta vivo, y los países industriales lo han recalentado apenas en cien años en nombre de ese confuso “desarrollo”.

Este informe expresa esas contradicciones, pero también la lucha de AIDESEP por frenar a los piratas del carbono, por analizar los riesgos y los teóricos beneficios de REDD. No solo alertamos sobre la realidad de REDD+, también proponemos y actuamos para intentar transformar estas iniciativas sobre los bosques y el cambio climático de una amenaza, en oportunidades para la lucha eterna de los pueblos de conservar los bosques en pie con alternativas impulsadas por nuestras comunidades que llamamos “REDD+ Indígena”. Será posible lograrlo?. Lo veremos en el camino, y actuaremos conforme se reaccione a nuestras demandas. Nada está escrito en piedra, tampoco el REDD+. Siempre estarán primero nuestros Territorios, Libre determinación y Planes de Vida, y veremos cómo adecuar o no, a lo principal, las políticas como REDD+ u otras, de moda y pasajeras.

Esperamos que este informe aliente y anime a una mayor comprensión, alianza y solidaridad con el trabajo de los pueblos y organizaciones asociadas en AIDESEP por una Vida Plena para todas y todos.

<b>ACPC</b>	Asociación para la Conservación del Patrimonio de Cutivireni
<b>AFIMAD</b>	Asociación Forestal Indígena Madre de Dios
<b>AIDER</b>	Asociación para la Investigación y el Desarrollo Integral
<b>AIDSESP</b>	Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana
<b>AMPA</b>	Asociación Amazónicas por la Amazonía
<b>BID</b>	Banco Interamericano de Desarrollo
<b>BNDES</b>	Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social de Brasil
<b>CARE</b>	Central Asháninka del Río Ene
<b>CCBA</b>	Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad
<b>CI</b>	Conservación Internacional
<b>CIPTA</b>	Centro de Información y Planificación Territorial - AIDSESP
<b>CLPI</b>	Consentimiento Libre, Previo e Informado
<b>CMNUCC</b>	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
<b>CODEPISAM</b>	Coordinadora de Desarrollo y Defensa de los Pueblos Indígenas de la Región San Martín
<b>COICA</b>	Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica
<b>CP</b>	Conferencia de las partes
<b>DNUDPI</b>	Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas
<b>ECOASHANINKA</b>	El Ejecutor del Contrato de Administración de la Reserva Comunal Asháninka
<b>FENAMAD</b>	Federación Nativa del Río Madre de Dios y Afluentes
<b>FCPF</b>	El Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques
<b>FIP</b>	Programa de Inversión Forestal
<b>FMAM</b>	Fondo para el medio ambiente mundial
<b>FPP</b>	Programa para los Pueblos de los Bosques
<b>FSC</b>	Consejo de Manejo Comercial
<b>IDL</b>	Instituto de Defensa Legal
<b>IFC</b>	Corporación Financiera Internacional
<b>MINAM</b>	Ministerio del Ambiente
<b>MRV</b>	Monitoreo, reporte y verificación
<b>OCBR</b>	Órgano de Coordinación de Bosques y REDD+
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>OPI</b>	Organizaciones de los Pueblos Indígenas
<b>PC</b>	Comité de Participantes
<b>PDD</b>	Documento de Diseño del Proyecto
<b>PI</b>	Pueblos Indígenas
<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>PSA</b>	Pagos por Servicios Ambientales
<b>REDD / REDD+</b>	La Reducción de Emisiones de la Deforestación y Degradación
<b>R-PP</b>	La Propuesta de Preparación para “Readiness”
<b>SERNANP</b>	Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas
<b>TNC</b>	The Nature Conservancy
<b>WWF</b>	World Wide Fund for Nature
<b>VCS</b>	Estándar Verificado de Carbono

## Resumen Ejecutivo

Este informe, recopilado por AIDSESP, FENAMAD, CARE (organizaciones indígenas nacionales y regionales en Perú) e FPP reúne diversas experiencias de organizaciones de pueblos indígenas con políticas y proyectos de REDD+ en el Perú. La investigación analiza las políticas y estrategias del gobierno peruano, el papel de las agencias internacionales y las iniciativas piloto en marcha actualmente en territorios indígenas.

### Principales resultados de la investigación

A nivel nacional:

- ▶ Las políticas y programas de REDD+ están afectando y lesionando los derechos de los pueblos indígenas y pueden conducir a conflictos sobre la tierra y los recursos
- ▶ Las leyes nacionales sobre bosques, conservación de la vida silvestre y propiedad de la tierra no cumplen con las obligaciones internacionales del Estado peruano en materia de derechos indígenas.
- ▶ Las políticas contradictorias de otros sectores del gobierno, que rigen la minería, la energía, la agricultura, la infraestructura y la defensa nacional, socavan los esfuerzos por proteger los bosques a través de iniciativas de REDD+.
- ▶ Millones de hectáreas de territorios indígenas sin reconocer pueden ser objeto de apropiación masiva para proyectos de REDD+.
- ▶ La implementación de REDD+ en el Perú está saltando la etapa de preparación o *readiness*.

En el terreno:

- ▶ La falta de directrices nacionales ha provocado una explosión de la “piratería de carbono” y el avance de proyectos REDD+ subnacionales no regulados en territorios indígenas.
- ▶ Los “piratas del carbono” pretenden convencer a las comunidades indígenas para que cedan sus derechos a la tierra y al carbono, en términos muy favorables a intereses comerciales pero con poca o ninguna garantía para la protección de sus derechos fundamentales.
- ▶ La impunidad de los piratas del carbono esta aumentando su control sobre los bosques y propiedad intelectual de los pueblos indígenas y permitiendo la manipulación de costos e inequidad en la distribución de beneficios.
- ▶ La consulta a la comunidad se lleva a cabo únicamente después de la iniciación de los proyectos.
- ▶ Existe una conciencia mínima de REDD+ y las políticas sobre el cambio climático a nivel comunitario.
- ▶ Con frecuencia, la información aportada por los promotores de proyectos es parcial y/o sesgada ya que hace hincapié en beneficios e ingresos monetarios pero no señala costos ni riesgos.
- ▶ Hay una falta de entendimiento de REDD+ y sus complejidades entre las agencias del Estado y los promotores de proyectos.
- ▶ Los proyectos locales de REDD+ no reconocen los principios clave del CLPI y carecen de los procedimientos efectivos acordados con las comunidades y sus organizaciones representativas elegidas libremente.
- ▶ Los proyectos subnacionales no reconocen las obligaciones internacionales de respetar los derechos de los pueblos indígenas, incluyendo los derechos consuetudinarios a la tierra.
- ▶ Los estándares de certificación voluntarios para REDD+ tienen graves deficiencias en los procesos de validación, incluyendo falta de escrutinio, consultas a la comunidad y revisión de cumplimiento de las normas que garantizan los derechos humanos.
- ▶ Los proyectos de REDD+ subnacionales se basan frecuentemente en inconsistencias técnicas y escenarios de referencia arbitrarios.

### Alternativas indígenas a REDD+: de la amenaza a la oportunidad

Este informe concluye que a menos que se lleven a cabo en el Perú reformas legales y políticas subyacentes para resolver los aplicaciones aún sin resolver de tierras y territorios y cumplir con las obligaciones legales del Estado

peruano de respetar los derechos de los pueblos indígenas, las estrategias de REDD+ no solo no reducirán las emisiones sino que, socavarán dichos derechos dando y darán lugar a un conflicto social. REDD+, tal y como es propuesta y desarrollada actualmente en el Perú, es una amenaza para los pueblos indígenas.

El informe resalta que hay una solución, a pesar de las lecciones negativas de los proyectos y de las políticas existentes. Las OPI han desarrollado sus propias propuestas alternativas para proteger los bosques. Su prioridad es el reconocimiento y la demarcación de los territorios indígenas así como el apoyo gubernamental a sus propios sistemas de manejo sostenible y protección de los bosques. Para garantizar la integridad climática, los esquemas para la protección de los bosques y el clima no deben ser financiados por mecanismos de compensación de carbono. Además, las OPI sostienen que los monocultivos y biocombustibles deben ser excluidos de los esquemas de REDD+. De esta manera, en palabras de Daysi Zapata Fasabi, Vice-presidenta de AIDESEP:

*“REDD es una amenaza para los pueblos indígenas, nuestro objetivo es transformarla en una oportunidad”*

### Recomendaciones

En lugar de canalizar el dinero hacia mercados inestables y dudosos, con una financiación modesta se podrían asegurar los derechos territoriales de los pueblos indígenas y promover el manejo comunitario de los bosques. Estos son enfoques rentables y comprobados que alientan la protección de los bosques, que no solamente reducirán las emisiones ocasionadas por la deforestación sino que llevarán a una disminución de la pobreza, y asegurarán los medios de vida y la conservación de la diversidad biológica. Únicamente así los proyectos de REDD+ pueden dejar de ser una amenaza y convertirse en una verdadera oportunidad para los pueblos indígenas. Las recomendaciones clave para el gobierno peruano y las agencias internacionales surgidas de este informe son:

- ▶ **Territorio:** reconocer y demarcar todos los aplicaciones territoriales indígenas pendientes antes de que se implementen los programas de REDD+.
- ▶ **Derechos:** armonizar la legislación nacional con las obligaciones internacionales para respetar los derechos indígenas fundamentales a la tierra, los recursos y el Consentimiento Libre, Previo e Informado.
- ▶ **Justicia social:** dar prioridad al apoyo financiero directo para las comunidades usando mecanismos financieros fuera de mercados especulativas promover el manejo comunitario de los bosques, respetar y proteger el uso de los recursos y las prácticas consuetudinarias incluyendo la agricultura de rotación.
- ▶ **Clima e integridad ecológica:** excluir de los esquemas de REDD+ y PSA los mecanismos de compensación de carbono, los monocultivos y las inversiones en biocombustibles.
- ▶ **Deforestación:** enfocarse en la deforestación causada por los proyectos de infraestructura a gran escala, minería, represas hidroeléctricas y tala industrial, en lugar de discriminar a los pueblos indígenas y pequeños agricultores.
- ▶ **Regulación de la “piratería de carbono”:** establecer una moratoria a la firma de contratos entre promotores de REDD+ y comunidades hasta tanto se puedan garantizar los derechos fundamentales de los pueblos indígenas.

A pesar de los defectos en la estrategia nacional de REDD+, en los últimos meses se ha logrado un progreso. En una reunión del Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) realizada en marzo de 2011, el gobierno peruano se comprometió a reformar la legislación sobre tenencia de la tierra para alinearla con sus obligaciones internacionales y comenzar un proceso de reconocimiento territorial. Las autores y la comunidad internacional supervisarán su evolución con gran interés, para garantizar que los compromisos asumidos sean puestos en práctica y respetados.

## Introducción e información general

### Desarrollo de REDD+ en el Perú

Desde 2008, el gobierno peruano se ha posicionado como uno de los principales promotores de REDD+ y su financiación a través de los mercados de carbono. En la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático en Poznań (CP14), el Ministerio del Ambiente del Perú (MIMAM) anunció el establecimiento de su “Programa Nacional de Conservación de Bosques”, cuyo objetivo es proteger 54 millones de hectáreas de bosques y reducir la deforestación neta a cero para el año 2020<sup>1</sup>. Esta estrategia ha pagado dividendos inmediatos: el Perú ha sido escogido como país piloto por el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF) y el Programa de Inversión Forestal (PIF) del Banco Mundial de los que ha recibido, o tiene aprobación para recibir, una financiación de más de US\$350 millones para la preparación e implementación de estrategias de readiness e otras actividades relacionados a la implementación de un programa nacional de REDD+<sup>2</sup>. La Propuesta de Preparación de Readiness (R-PP) fue finalmente aprobada por el FCPF en marzo de 2011.

### REDD+ y los derechos de los pueblos indígenas

En la CP16, realizada en Cancún, se llegó al consenso internacional de que las iniciativas de REDD+ sólo podrán tener éxito si se respetan los derechos de los pueblos que viven en el bosque. Esto es particularmente relevante para el Perú, donde más de un tercio de sus 69 millones de hectáreas forestales es ocupado, y utilizado por pueblos indígenas amazónicos quien están buscando el reconocimiento legal de esta posesión.<sup>3</sup>

A pesar de esto, hasta hace muy poco, la estrategia nacional de desarrollo del Perú ha prestado mínima atención a los derechos de los pueblos indígenas. Por su parte, las organizaciones de pueblos indígenas han reiterado en numerosas ocasiones que mientras un estimado de 20 millones de hectáreas de territorio indígena permanecen sin reconocer, y mientras el marco legislativo debilita sus derechos en lugar de fortalecerlos, REDD+ es una amenaza para los pueblos indígenas.

Los pueblos indígenas sostienen que hasta que estas reformas tengan lugar, las políticas actuales de REDD+ no beneficiarán a los pueblos que viven en los bosques ni reducirán las emisiones. Por el contrario, probablemente conducirán a la desposesión de sus tierras y mayores restricciones en sus medios de vida.

### “Piratería de carbono”: la realidad de REDD+ en el Perú

Las preocupaciones sobre REDD+ ya no son hipotéticas, como tampoco el carbono es únicamente una realidad virtual. En palabras del presidente de AIDESEP, Alberto Pizango:

*“ REDD está en el bosque y el bosque está en los territorios indígenas ”*

De este modo, mientras el desarrollo de niveles nacionales de referencia, sistemas de monitoreo, salvaguardas, evaluaciones de riesgo y reformas legales avanzan lentamente en el Perú, las iniciativas subnacionales de REDD+ siguen proliferando. Actualmente, existen al menos 35 proyectos en diferentes etapas de diseño e implementación que afectan aproximadamente 7 millones de hectáreas de bosque<sup>4</sup>. Casi todos han sido planeados e implementados por organizaciones ambientales nacionales e internacionales. De estos 35 proyectos, por lo menos 11 han sido planeados en tierras indígenas reconocidas oficialmente, mientras que al menos 8 se encuentran operando en tierras consuetudinarias de los pueblos indígenas hasta el momento no reconocidas legalmente (véase mapa 5).

---

1 [http://www.minam.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=article&id=788:gobierno-peruano-asume-](http://www.minam.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=788:gobierno-peruano-asume-)

2 Actualmente hay por lo menos 47 fuentes de financiación para actividades nacionales de REDD, equivalentes a un aproximado de 994 millones de soles. Los contribuyentes mayores incluyen a: Japón (252 millones), Estados Unidos (204 millones), FIP (180 millones), CAF (154 millones), Alemania (117 millones) y Perú (30.7 millones). Ver “La situación de REDD en el Perú”, DAR, 2011:43.

3 Esto incluye 15 millones de hectáreas de territorios legalmente reconocidos, así como aproximadamente 20 millones de hectáreas cuyo reconocimiento se encuentra pendiente, ver CIPTA, “Territorios comunales y territorialidad”. Presentación en el taller REDD en Madre de Dios, Puerto Maldonado, junio 13-14 de 2011.

4 *Ibíd.*: 47.



Desde la colonización, la experiencia de los pueblos indígenas del Perú ha sido que los extranjeros únicamente están interesados en cortar los árboles. Actualmente, los pueblos indígenas del Perú están experimentando un interés sin precedentes en su protección. Hoy en día, ONG, consultores de carbono e inversionistas se desplazan por la selva en busca de comunidades con potencial de compensación de carbono. En un caso, esto implicó el esfuerzo de convencer a las comunidades para que renuncien a sus derechos al carbono en un contrato sin un término definido. Varios de estos acuerdos se están llevando a cabo utilizando cláusulas de estricta confidencialidad y sin una supervisión externa independiente o apoyo legal para comunidades vulnerables. Algunos de estos pueblos no están totalmente alfabetizados, pero se les propone firmar contratos comerciales complejos y en inglés, sujetos a las leyes inglesas. Como resultado, Perú se está convirtiendo rápidamente en el centro de la piratería internacional de carbono. Esto no representa una amenaza únicamente para los derechos de los pueblos indígenas: socaba la integridad de todo el programa de REDD+ en el Perú.

### Resumen del informe

Mucho se ha dicho o escrito acerca de REDD+ en el Perú<sup>5</sup>, pero los análisis existentes no hacen justicia a las perspectivas de los pueblos indígenas o el impacto que está teniendo en sus vidas y territorios<sup>6</sup>. Este informe intenta resolver esta brecha y ofrece algunas perspectivas de los pueblos indígenas y sus organizaciones, que experimentan estos cambios de primera mano y para quienes REDD+ es una fuente de confusión, expectativa y sospecha.

Este informe resume el estado actual de REDD+ tanto a nivel nacional como subnacional en el Perú, desde la perspectiva de las organizaciones indígenas clave cuyas comunidades se encuentran en el ojo de la tormenta de REDD+. El informe se basa en una larga conversación con las organizaciones indígenas y los líderes de la comunidad a nivel nacional y regional que se ha llevado a cabo desde 2009, visitas de campo a algunas de las comunidades afectadas, cuatro talleres realizados con líderes comunitarios clave en las regiones del Perú de Madre de Dios, San Martín y Ucayali<sup>7</sup>, el análisis de la documentación existente incluyendo los PDD (documentos de diseño del proyecto<sup>8</sup>) y contratos de algunas iniciativas piloto y entrevistas, conversaciones con el gobierno clave, ONG y actores del sector privado trabajando en REDD+ tanto a nivel nacional como subnacional. Las actividades que se muestran en esta nota informativa se realizaron en el Perú entre los meses de mayo y junio de 2011. Este informe ha sido co-escrito y editado por la AIDESEP, la Confederación nacional de indígenas amazónicos del Perú que representa cerca de 1400 comunidades indígenas en la Amazonía peruana, y el Programa para los pueblos de los bosques (FPP por sus siglas en inglés), una ONG basada en el Reino Unido que apoya los derechos de los pueblos de los bosques. Además se incluye contribuciones por escritos hechas por FENAMAD (Madre de Dios) y CARE (río Ene), organizaciones regionales indígenas y bases de AIDESEP y insumos de otras organizaciones indígenas, como ORAU (Ucayali) y CODEPISAM (San Martín) que resulto de talleres realizadas en sus regiones.

Este informe está organizado en seis secciones:

- La Parte 1 describe el **contexto legal, político y territorial** en el que se está desarrollando REDD+, en lo que respecta a los pueblos indígenas
- La Parte 2 describe el estatus de **REDD+ a nivel nacional** enfocándose en el desarrollo de la R-PP del Perú y las observaciones de las organizaciones indígenas.
- La Parte 3 proporciona una visión general de los múltiples **proyectos subnacionales** que se están llevando a cabo en la actualidad, y un examen profundo de una selección de estos proyectos, incluyendo algunos estudios de caso detallados.
- La Parte 4 revisa **las lecciones aprendidas** de estas experiencias a nivel nacional y subnacional.
- La Parte 5 resume **las alternativas para REDD+** que los pueblos indígenas están proponiendo.
- La Parte 6 propone **recomendaciones** para remediar las deficiencias en los progresos actuales de REDD+ a nivel de política y de práctica.

5 Ver "La situación de REDD en el Perú", DAR, 2011 para una revisión general.

6 Una excepción notable que trata con algunos de estos asuntos es: 'Inclusión social en el proceso REDD en el Perú', Die, GIZ, 2011.

7 Talleres con ORAU (7-10 Mayo 2010 y 27-29 Junio 2011) con FENAMAD (13/14 Junio 2011), CODEPISAM (19-20 Mayo 2011).

8 El Documento de diseño de proyecto es el término general dado a las propuestas de los promotores de proyecto de REDD que señala la naturaleza y el enfoque del proyecto REDD y que son exigidos por las agencias de certificación para completar su evaluación.



# Parte 1

## REDD+ y pueblos indígenas en el Perú: El contexto

Para comprender las cuestiones centrales sobre REDD+, es necesario considerar antes el contexto político, legal y territorial en que estas iniciativas se desarrollan. Esta primera sección provee una revisión de sus aspectos fundamentales.

### Bosques y pueblos indígenas en el Perú

La Amazonía peruana alberga casi 70 millones de Ha<sup>9</sup> de bosques tropicales. Unos 15 millones se encuentran bajo alguna forma de manejo o administración indígena reconocida legalmente.<sup>10</sup> Datos censales de 2007 indican que en la Amazonía peruana habita una población indígena de 330,000 personas, pertenecientes a por lo menos 60 pueblos y 17 familias idiomáticas diferentes.<sup>11</sup> El Estado peruano reconoce que existen al menos 8 millones de Ha pendientes de ser declaradas como reserva indígena, pero investigaciones recientes y actuales demuestran que hay al menos 102 comunidades que no han sido reconocidas ni tienen título de propiedad, 525 comunidades reconocidas pero sin títulos y 178 comunidades con aplicaciones pendientes ya que sus títulos abarcan extensiones territoriales demasiado pequeñas que no alcanzan para sostener a toda la población.<sup>12</sup>

Además de los aplicaciones de títulos comunitarios pendientes hay por lo menos diez iniciativas avanzadas para asegurar el reconocimiento de sus derechos territoriales colectivos, que suman una extensión de 5 millones de Ha (Mapa 1).<sup>13</sup> Ver el Recuadro 2 para un resumen de los resultados actuales de este análisis y los recuadros en Anexo A para un análisis detallado por regiones.

9 'Readiness Preparation Proposal', p47. MINAM, enero 2011.

10 Ver Recuadro 1 para más detalles y CIPTA, 'Communal territories and territoriality'. Presentación realizada en un taller de REDD en Madre de Dios, Puerto Maldonado. 13-14 de junio 2011.

11 IBC, 2011, 'Mapa Amazonia Peruana' 2011. Estos son los datos oficiales pero las cifras reales son mucho mayor pero simplemente no recogida debida a deficiencias en los censos.

12 CIPTA, 'Communal territories and territoriality'. Presentación realizada en un taller de REDD en Madre de Dios, Puerto Maldonado. 13-14 de junio 2011.

13 A la fecha incluye 8 pueblos mencionados en el mapa 1, como los Ese Eja en Madre de Dios.

**Recuadro 1. Principales categorías de propiedad indígena de la tierra en la Amazonía peruana**

Categoría	Propiedad y derechos de uso de acuerdo a la legislación peruana
<b>Comunidad indígena</b>	Derechos de propiedad sobre recursos pesqueros y agrícolas. Los derechos forestales son cedidos de forma exclusiva, pero la propiedad es retenida por el Estado y su explotación comercial requiere permisos de la autoridad forestal. Desde la Constitución de 1993, la propiedad territorial de las comunidades ya no es inalienable e inembargable. <sup>I</sup>
<b>Reservas territoriales para pueblos en aislamiento</b>	Títulos sin demarcar que protegen la tierra hasta que los habitantes se establezcan como comunidad nativa formal. No se permiten las actividades comerciales, aunque esto ha sido sistemáticamente violado por la industria de los hidrocarburos incluso en zonas de reserva.
<b>Reservas comunales</b>	Territorios indígenas reconocidos como áreas naturales protegidas co-manejadas por la autoridad estatal respectiva, el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP) junto a una organización indígena local que es contratada para tal fin y conformada por las comunidades cercanas. Las reservas comunales permiten la subsistencia y algunas actividades comerciales de parte de las comunidades vecinas, en base a un Plan de Manejo desarrollado para cada área con la aprobación de SERNANP. No se permite el uso comercial de los bosques y el Estado retiene los derechos de explotación de los recursos superficiales.

I Artículo 89 de la Constitución Política del Perú "...La propiedad de sus tierras es imprescriptible, salvo en el caso de abandono previsto en el artículo anterior". La Constitución Política del año de 1979 en su artículo 163 les reconocía a las comunidades la imprescriptibilidad, inembargabilidad e inalienabilidad de sus territorios comunales.

**Recuadro 2. Territorios indígenas actuales y derechos territoriales pendientes en la Amazonía peruana**

<b>Concesiones forestales y territorios indígenas</b>	A lo menos cincuenta superposiciones con tierras indígenas <sup>I</sup> .	
<b>Concesiones petroleras, mineras y gasíferas</b>	Petróleo y gas: 47,961,405 Ha (cubren el 61.2% de la Amazonía peruana, se superponen con 5 reservas territoriales y 5 reservas comunales y al menos 70% de comunidades nativas. Minería: 2,510 087 Ha <sup>II</sup>	
<b>Reservas</b>	<b>Reconocidos</b>	<b>Pendientes</b>
<b>Reservas Territoriales</b>	Cinco reservas existentes, <b>Área total: 2'856,223.32 Ha</b>	Cinco reservas pendientes: Cacataibo, Tapiche- Blanco-Yaquerana, Yavari-Mirim, Napo-Tigre, Kapanawa (Sierra del Divisor). <b>Area total: 3'972,569.18 has</b>
<b>Reservas comunales</b>	Seis reservas existentes: <b>Área total 1'663,966.25 Ha</b>	Ocho pendientes: Airo Pai, Huimeki, Napo Curaray, Chambira, Tigre Corrientes, Tamaya Caco, Inuya-Tahuanía, Yurúa. <b>Area total 4'108,565.75has.</b>
<b>Comunidades nativas demarcadas y tituladas</b>	1254 comunidades: 10,707,812 Ha	
<b>Comunidades invisibles</b>	Centenares que faltan sistematizar	
<b>Comunidades por reconocer</b>	102 identificados hasta la fecha	
<b>Comunidades reconocidas que esperan ser tituladas</b>	525 identificados hasta la fecha	
<b>Comunidades que requieren ampliaciones</b>	178 identificados hasta la fecha	
<b>Aplicaciones territoriales a la fecha</b>	Incluyen: Ese Eja, Achuar, Chayahuita, Shiwilo, Candoshi , Kukama-Kukamiria, Quichua, Awajun, Wampis, Shapra.	

I IBC citado en 'Large acquisition of rights on forest lands for tropical timber concessions and commercial wood plantations' ILC y RRI, 2011, p30.

II IBC, 2011, 'Mapa Amazonia Peruana' 2011, ver Mapa 2.





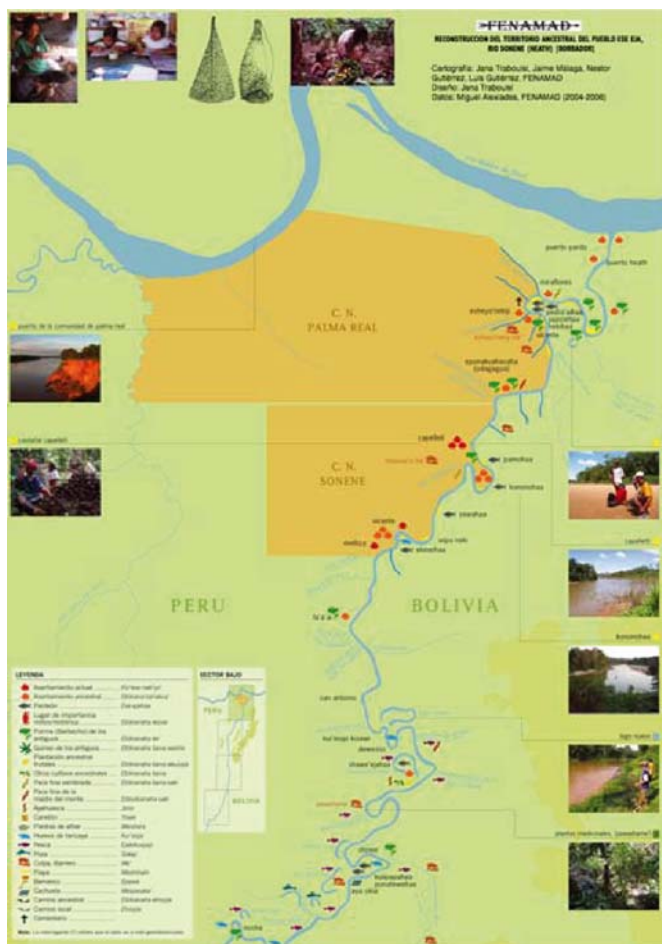


## El derecho de los pueblos indígenas a la tierra y los bosques en el Perú

Quince millones de hectáreas pueden parecer una cifra significativa, pero una revisión comparativa de los derechos de los pueblos indígenas amazónicos ilustra que su status legal y el de sus recursos es uno de los más precarios de toda la cuenca amazónica<sup>15</sup>. A diferencia de sus vecinos en Colombia, Brazil, Bolivia y Ecuador, los derechos territoriales de los pueblos indígenas del Perú no son inalienables e inembargables y han sido constantemente degradados por reformas constitucionales y legislativas en los últimos 20 años. Incluso en las áreas tituladas los pueblos disponen de derechos de uso pero no de la propiedad de los bosques, que el Estado mantiene para sí. La Constitución Política del año de 1979 en su artículo 163 les reconocía a las comunidades la imprescriptibilidad, inembargabilidad e inalienabilidad de sus territorios comunales.

## Relación de los pueblos indígenas con los bosques en el Perú

Para los pueblos amazónicos, el bosque es sinónimo de vida. A pesar de cierta integración con la economía de mercado, muchos mantienen una íntima relación con sus bosques y continúan dependiendo de ellos como medio de vida y sentido de identidad como pueblo. Los bosques proveen sustento físico en la forma de áreas de caza y pesca, recolección de frutas y semillas, madera para combustión y tierras agrícolas para cultivo. Es una fuente vital de materiales de construcción y herramientas, fibras para vestido y medicinas y sustancias que permiten esa relación fundamental con los seres no humanos que sustentan sus cosmologías. La naturaleza de esa relación puede observarse en el mapa abajo que ilustra el uso de recursos de los Ese Eja en una sección de su territorio ancestral y demuestra su interdependiente relación con los bosques.



Mapa 2

existen limitadas posibilidades para que las familias generen ingresos que no provengan de emplearse en las industrias extractivas.

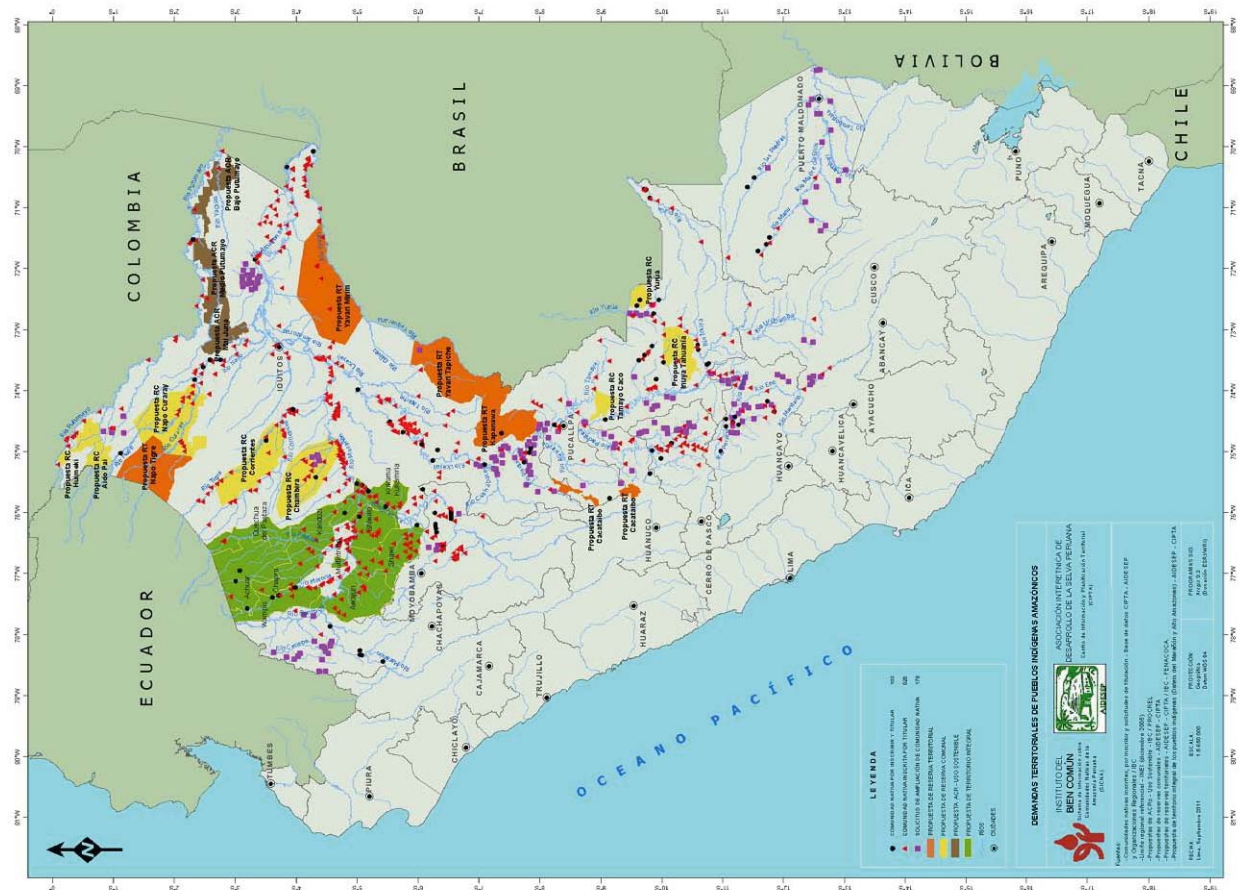
## Integración con la economía de mercado, pobreza e industrias extractivas

A pesar de la importancia de los bosques para su cultura y modo de vida, las conexiones entre los pueblos y los bosques han sido progresivamente afectadas durante muchos años como resultado de diversos factores. Las políticas gubernamentales han abierto los bosques para la extracción de recursos naturales y actividades forestales ilegales sin control. La minería de oro, la prospección y explotación de hidrocarburos y otras industrias extractivas se han extendido en sus territorios y ecosistemas vitales provocando contaminación de suelos, tierra y aire. Finalmente, la provisión de títulos de tierra demasiado pequeños y que no corresponden a sus usos tradicionales han significado que muchas comunidades se encuentren actualmente *confinadas a pequeñas parcelas de tierras degradadas en las que son incapaces de mantener sus modos de vida tradicionales*.

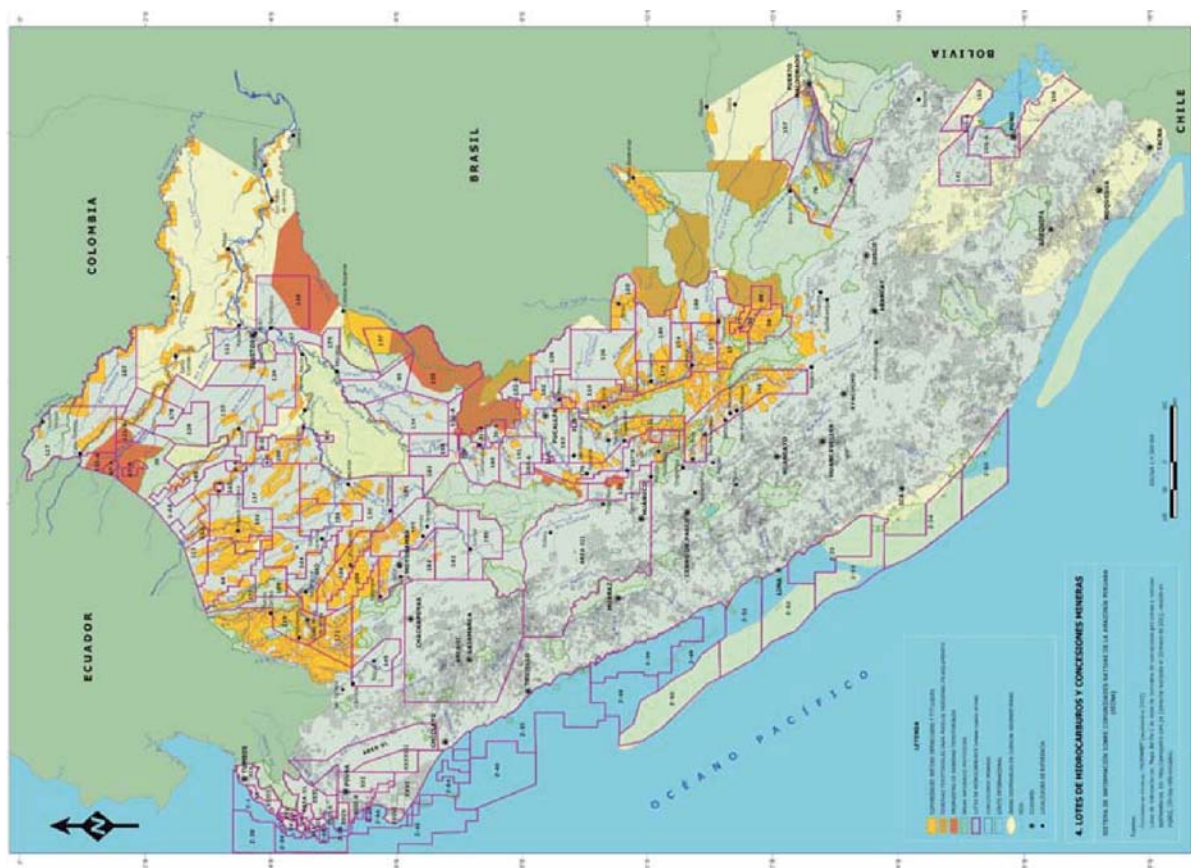
Para aumentar el peso de estas cargas, muchos de los cambios en sus modos de vida han significado para los pueblos indígenas pasar a depender de bienes manufacturados y el surgimiento de nuevas necesidades básicas que, de manera creciente, son parte de su economía. En zonas remotas, donde el valor de los productos agrícolas es bajo y los costos de transporte de las manufacturas es alto,

15 'Avoided Deforestation (REDD) and Indigenous Peoples: Experiences, challenges and opportunities in the Amazon context'. Forest Trends 2010

### Mapa 3: Demandas territoriales de pueblos indígenas



**Mapa 2. Superposición de concesiones de hidrocarburos y territorios indígenas** <sup>16</sup>



---

16 Fuente: SICNA 2011.



### Manejo de bosques comunitarios en Perú

En años recientes el manejo comunitario de bosques, identificado como una herramienta potencialmente exitosa de gestión sustentable de bosques y comunidades, ha sido activamente promovido en buena parte de América Latina.<sup>17</sup> A pesar del éxito en algunos países como México (por la gran inversión pública al respecto), el manejo comunitario de bosques ha recibido poca o ninguna atención en el Perú. Mientras algunas comunidades proponen desarrollar actividades forestales de bajo impacto en sus tierras, no han recibido apoyo del Estado peruano que ha privilegiado casi siempre la extracción a escala industrial. Esto ha obligado a muchas comunidades que no tienen la capacidad de talar en gran escala a vender a las empresas madereras grandes (a las que sólo les interesa extraer toda la madera valiosa hasta su agotamiento antes de trasladarse a otra comunidad) su materia prima a muy bajo costo. El Estado ha fracasado en dedicar fondos o apoyo técnico para promover el manejo comunitario de bosques. No fue hasta 2006 que el gobierno introdujo una medida legal (RJ 232-2006-INRENA) en apoyo a las iniciativas de manejo comunitario de bosques, aunque no fuera más que un pequeño paso en esa dirección. A pesar de eso progreso parcial, la nueva ley forestal (Julio 2011) pasa por encima de dicha resolución y lo reemplaza con declaraciones ambiguas sobre el manejo de los bosques con cosmovisión indígena pero sin asignar los recursos financieros o humanos necesarios para traducirlo en acción.<sup>18</sup> La permanente falta de apoyo para el empoderamiento de las comunidades y la preferencia estatal por modelos extractivos intensivos, son dos grandes contribuyentes con la deforestación y la degradación ambiental en la Amazonía peruana.

### La deforestación en el Perú

Hay muy poca información precisa sobre las tasas de deforestación actual e histórica en el Perú y sus causas. No obstante, las propuestas del gobierno en sus programas de cambio climático refieren un nivel de deforestación de 150,000 Ha al año entre 1990 y 2000. Entre sus principales causas, se señala desde la construcción de caminos y grandes proyectos de infraestructura hasta la minería artesanal de oro, mega proyectos hidroeléctricos, prospección y explotación de hidrocarburos y la práctica de tala y quema de los migrantes andinos que se dedican a la agricultura.<sup>19</sup> Sin embargo, una cosa es clara: los mapas actuales de la deforestación ilustran que una vasta mayoría ocurre dentro de los límites de las tierras indígenas.<sup>20</sup>

Generalmente, allí donde los títulos de propiedad de los pueblos indígenas son reconocidos de alguna manera, los bosques tienden a gozar de mayor protección. Esta conclusión ha sido confirmada por numerosos estudios, incluyendo uno reciente del Banco Mundial sobre la deforestación a nivel mundial. El estudio concluyó que las áreas donde se permite una actividad forestal sustentable son en promedio más efectivas que las áreas protegidas en sentido estricto y *las zonas bajo gestión de pueblos indígenas (designadas así oficialmente solo en América Latina) son por lejos las más efectivas*<sup>21</sup>.

### Políticas hacia los pueblos indígenas, recursos naturales y bosques

Las potenciales implicancias de los proyectos REDD+ para los pueblos indígenas no pueden divorciarse del contexto político más amplio del país y los conflictos subyacentes entre políticas y prácticas gubernamentales en lo que respecta a los derechos indígenas. Durante décadas, las políticas peruanas han favorecido la extracción a gran escala de recursos naturales por encima de los derechos de los pueblos indígenas. Esto se evidenció cuando en octubre de 2007 el presidente Alan García entregó su ya famosa carta del *perro del hortelano*<sup>22</sup> para referirse a las protestas indígenas contra la explotación de los recursos de la Amazonía: “Hay tanta tierra improductiva, tierras ociosas porque el dueño no tiene formación ni recursos económicos... el progreso de Perú no será detenido por una minoría”.<sup>23</sup>

Desde diciembre de 2007, el discurso del gobierno comenzó a ponerse en práctica cuando el Congreso le otorgó

17 Augusta Molnar, Marina France, Lopaka Purdy y Jonathan Karver ‘Community-Based Forest Management: The Extent and Potential Scope of Community and Smallholder Forest Management and Enterprises’, RRI 2011.

Porter-Bolland, L., et al. Community managed forests and forest protected areas: An assessment of their conservation effectiveness across the tropics. Forest Ecol. Manage. 2011.

18 Sin embargo, ante las reiteradas peticiones de AIDESEP, en el texto de la Ley se aprueba una disposición complementaria transitoria que deja en vigencia por un tiempo la Resolución Jefatural.

19 ‘Propuesta de Preparación de Readiness’, p47-51. MINAM, enero 2011.

20 Presentación AIDESEP, Taller REDD Indígena Madre de Dios, 13-14 Junio 2011.

21 Nelson A, Chomitz KM (2011). Effectiveness of Strict vs. Multiple Use Protected Areas in Reducing Tropical Forest Fires: A Global Analysis Using Matching Methods. PLoS ONE 6(8).

22 El cuento del perro del hortelano es usado como forma de parodiar a aquellos que impiden a otros el acceso a algo que no utilizan. Deriva de una fábula de Esopo en la que el perro de una huerta no come el grano pero impide que el caballo pueda comerlo.

23 Ver ‘El síndrome del perro del hortelano’: [http://elcomercio.pe/edicionimpresa/html/2007-10-28/el\\_sindrome\\_del\\_perro\\_del\\_hort.html](http://elcomercio.pe/edicionimpresa/html/2007-10-28/el_sindrome_del_perro_del_hort.html)

facultades especiales en cuestiones específicas como la firma de tratados de libre comercio con otras naciones. Aunque el gobierno carecía de un mandato para hacerlo (la legislación es por lo tanto inconstitucional) promulgó una serie de decretos que limitaron aún más la protección legal de los territorios indígenas. El objetivo explícito de estas acciones fue facilitar el desmantelamiento y privatización de los derechos de propiedad colectiva (ver recuadro 3 abajo para más detalles).

### Recuadro 3: 2008 Desmantelando derechos de los pueblos indígenas

1. **El Decreto legislativo 1015** apuntó a facilitar la privatización de tierras y redujo drásticamente al 50% el número de votantes requerido por una comunidad para vender sus tierras a un tercero (de quienes asistan a la asamblea comunal convocada para tal fin).

2. **El Decreto legislativo 1064** estableció que terceros que hayan invadido y ocupado tierras indígenas desde 2005 podrían solicitar un título de esas tierras pertenecientes a una comunidad<sup>1</sup>.

3. **El Decreto legislativo 1089** creó una nueva agencia estatal, el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal (COFOPRI) con poder para modificar los límites de una comunidad y anular sus títulos de propiedad vigentes.

4. **Decreto legislativo 1090** estableció la nueva ley forestal que no reconoció las tierras consuetudinarias de los pueblos indígenas y por lo tanto podría superponerlos con lotes forestales.

<sup>1</sup> El mismo decreto abolió la obligatoriedad del Estado a consultar a las comunidades indígenas sobre la explotación de minerales o hidrocarburos en su territorio y su derecho a negociar ellos mismos una compensación con las empresas interesadas. En lugar de eso, las compensaciones serían impuestas a las comunidades sin negociación previa.

### La respuesta de los pueblos indígenas a una reforma injusta

Muchos pueblos y sus organizaciones reaccionaron contra estas reformas. Durante años han sido testigo de la expansión de las industrias petrolera, gasífera y maderera en sus tierras, mientras que sus aplicaciones por esas mismas tierras deambulaban por oficinas ministeriales de Lima. Como puede verse en el Mapa 2, casi un 70% de la Amazonía se encuentra actualmente en algún estado de negociación, promoción o exploración de hidrocarburos o minerales pero la falta de voluntad del gobierno peruano por resolver los aplicaciones territoriales de los pueblos indígenas también fue explícita. En palabras de Alan García: “se separaron 12 millones de Ha de bosques, es más que suficiente para 400 mil personas”.<sup>24</sup> Las movilizaciones y protestas pacíficas de los pueblos indígenas en respuesta a las reformas eventualmente desembocó en una violenta represión militar en el norte del Perú (ver Recuadro 4).

### Recuadro 4: Violencia en Bagua, 5 de junio 2009

En respuesta a estas políticas, las comunidades y organizaciones indígenas organizaron una serie de movilizaciones masivas a lo largo del país, en las que tomaron vías y ríos pacíficamente. Las tensiones fueron más fuertes en el norte, donde los pueblos Awajum y Wampis protestaban contra una masiva reducción en el tamaño de un Parque Nacional<sup>1</sup> (establecido para proteger su territorio ancestral y biodiversidad en la Cordillera del Cóndor) para favorecer intereses mineros. A las 5 de la mañana del 5 de junio de 2009, fuerzas policiales peruanas abrieron fuego contra cientos de manifestantes que por 55 días habían bloqueado pacíficamente una vía en las afueras de Bagua. Durante los hechos de violencia subsiguientes, al menos 21 policías y 10 civiles murieron (de acuerdo a cifras oficiales) y hubo cientos de heridos.

Inmediatamente después, el gobierno promocionó avisos televisivos que describían cómo los manifestantes supuestamente “incitaron” la violencia. Los avisos publicitarios denunciaban que detrás de la turba salvaje había conspiradores internacionales cuyo objetivo era “desestabilizar al Perú”. En comunicados posteriores, el discurso deshumanizador de los pueblos indígenas pasó a definirlos como niños ignorantes manipulados fácilmente por oscuros “agitadores foráneos”. Los líderes indígenas fueron acusados de sedición y se los definió como “anti desarrollo”. Alberto Pizango, presidente de AIDSESP, solicitó acilo político en la Embajada de Nicaragua para evitar el encarcelamiento. Pizango llamó a diálogo al gobierno de Alan García todo el año previo a los sucesos de Bagua y pidió a los manifestantes mantener la calma en todo momento durante las protestas. Defensores de los derechos humanos fueron intimidados, como el director del Instituto de Defensa Legal (IDL) quien fue arrestado por denunciar que organizaciones de derechos humanos de nivel internacional fueron amenazadas con acciones legales luego de la represión.



I Parque Nacional Ichigkat Muja-Cordillera del Cóndor, para una versión detallada de estos eventos ver: ¿Tierras de nadie? Actividad extractiva, territorio y conflicto social en la Amazonía peruana: el río Cenepa, ILC 2011.

### Después de Bagua: el fracaso de las reformas

Luego de la intensa condena doméstica e internacional a la respuesta del gobierno, dos de los decretos más controversiales (1090 y 1064) fueron derogados y se constituyeron una serie de mesas de negociación para acordar reformas políticas y legales. Las promesas incluyeron: una nueva ley forestal que debía respetar los derechos de los pueblos indígenas y la aprobación de una ley que coloque la legislación del país en línea con los instrumentos de consulta a los pueblos indígenas vigentes a nivel internacional.

### El fracaso de la ley forestal

A pesar de estos avances las negociaciones se interrumpieron en 2010 y terminaron en fracaso. El 16 de junio de 2011 el actual gobierno aprobó una nueva ley forestal que sigue sin considerar los cuestionamientos de los pueblos indígenas hechos a la anterior ley forestal:

- ▶ No reconocimiento de derechos ancestrales a la tierra y los territorios.
- ▶ Entrega de más de 10 millones de Ha en la forma de concesiones madereras, turísticas, REDD+ y proyectos de conservación sobre bosques en tierras indígenas que carecen todavía de reconocimiento oficial.
- ▶ Promueve actividades forestales de capital intensivo pero no la actividad forestal de pequeña escala que podría beneficiar a las comunidades indígenas.

Esta ley regresiva permite la imposición de concesiones forestales y proyectos REDD+ en tierras ancestrales de pueblos indígenas. Además, perpetúa un sistema que degrada sus bosques y coloca a las comunidades en una relación asimétrica con las empresas forestales que quieren extraer madera de sus propias tierras.

Más aún, las supuestas iniciativas de “consulta” a los pueblos sobre la ley forestal fueron amplia y repetidamente rechazadas por numerosas organizaciones que insistían en señalar que algunas reuniones con la empresa o el gobierno no constituyen una consulta sino meros ejercicios informativos. Su punto era que antes de cualquier proceso de consulta, se debe reglamentar la ley aprobada recientemente. Como resultado, el proceso de consulta no se llevó a cabo con suficiente tiempo de análisis del texto de la ley en todos sus aspectos, ni el acuerdo de los pueblos indígenas en todos los pasos del proceso.<sup>25</sup> Para armonizar la nueva ley con los derechos de los pueblos indígenas AIDESEP ha sustentado el cambio de alrededor de 30 de los 180 artículos aprobados.<sup>26</sup>

### La ley de consulta previa

Las negociaciones relativas a la ley que regula la consulta fueron ligeramente más exitosas. Luego de un compromiso muy fuerte de las organizaciones indígenas, finalmente el texto reconoció los derechos vigentes en el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo pero no estuvo de acuerdo con el más alto estándar de Consentimiento Libre, Previo e Informado hoy reflejado en instrumentos de derecho y jurisprudencia internacional. En texto fue aprobado inicialmente por el Congreso Nacional el 19 de mayo de 2010. Pocos días después fue objeto de “observaciones” del Poder Ejecutivo y retornó al Congreso con algunas modificaciones que entre otras cosas permitían al Estado determinar cuándo los pueblos indígenas deberían ser consultados y sólo después de esa determinación tener que consultar a los directamente afectados. Estos cambios propuestos hubiera debilitado el derecho a consulta incluso por debajo del Convenio 169.

Finalmente, luego de asumido el nuevo gobierno, el 23 de agosto de 2011 el texto de la ley observada en 2010 fue aprobado con modificaciones por el Congreso con modificaciones. A pesar de ciertos avances, la ley todavía puede ser mejorada.<sup>27</sup>

<sup>25</sup> Lo mas grave tal vez sea que, el Estado (que se ufanaba de realizar la consulta según el Convenio 169 de la OIT) no cumplió con los acuerdos de un encuentro nacional de “consulta” que había convocado en mayo del 2011, incumplimiento que vicia de inconstitucional a dicha Ley Véase también ‘Organizaciones indígenas rechazan llamado a consulta de la ley forestal’, 21/11/2010, Servindi. Manifiesto de organizaciones indígenas, instituciones agrarias, forestales y sociales de Madre de Dios, Puerto Maldonado 2/2/2011. Pronunciamiento de Federación de los pueblos indígenas Kechwas de la región San Martín (FEPRIKESAM), Lamas 2/2/11.

<sup>26</sup> Carta No242-CD/AIDESEP-2011, 13/9/2011

<sup>27</sup> Entre otras problemas la nueva ley no reconoce el concepto de consentimiento, libre, previo y informado y introduce una distinción entre los que están directamente e indirectamente afectadas por iniciativas externas.

## Vulnerabilidad al cambio climático y reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero en el Perú

Para los pueblos indígenas de los Andes y la Amazonía, el cambio climático ya es una realidad.

*“Se observan cambios drásticos en la frecuencia e intensidad de las lluvias, heladas, granizo y sequías. En los últimos 5 años, de acuerdo a cifras del MINEM, 22% del volumen de los glaciares (unos 7 mil millones de m<sup>3</sup>) se han perdido, equivalentes al consumo de agua de la ciudad de Lima durante 10 años. Lo que es peor, hacia 2025, los glaciares debajo de los 5500 metros sobre el nivel del mar habrán desaparecido, reduciendo dramáticamente su aporte de agua a las cuencas inferiores.”<sup>28</sup>*

En la Amazonía, los efectos no son menos dramáticos. Mientras en 2010 se registraron los niveles de agua más bajos que se tenga memoria, en 2011 se registraron las más grandes inundaciones del río Ucayali en las últimas décadas.<sup>29</sup> Un estudio que incluye toda la Amazonía encontró que un aumento de 2C en la temperatura del planeta (el objetivo mínimo de los planes mundiales de reducción de emisiones) provocaría la muerte del 20-40% de la Amazonía en los 100 años siguientes. Un aumento de 3C provocaría la desaparición del 75% de la selva por sequía en 100 años, mientras que un aumento de la temperatura de 4C mataría en 100 años el 85% de toda la selva.<sup>30</sup>

*Las conclusiones de esos estudios indican que si no se reducen las emisiones de gases de efecto invernadero, los sistemas de protección de bosques locales resultarán inútiles.* Esto revela la naturaleza controversial de los sistemas de reducción de emisiones: mientras venden créditos de carbono, estarán alentando la quema de combustibles en otra parte del mundo contribuyendo en última instancia con su propia destrucción. Los esquemas de reducción de emisiones son más polémicos aún para un país como el Perú, considerado de los más sensibles al cambio climático a nivel mundial.<sup>31</sup>

---

28 Climate change in Andean Communities. Facts, perceptions and indigenous adaptations', PRATEC, 2009, p7.

29 'De sequías e inundaciones'. José Álvarez Alonso ver: <http://servindi.org/actualidad/43759>

30 'Committed ecosystem change due to climate change', Chris Jones, J Lowe, S Liddicoat, R Betts Met Office Hadley Centre, UK in IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science 6(2009) 062017

31 'Country level risk measures of climate-related natural disasters and implications for adaptation to climate change'. Nick Brooksy W. Neil Adger. Enero 2003, Tyndall Centre.



# Parte 2

## Una estrategia nacional para REDD+: Perspectivas de los pueblos indígenas

En la actualidad, el gobierno peruano ha conseguido apoyos de una serie de instituciones donantes internacionales<sup>32</sup> para el desarrollo de su estrategia nacional de REDD+. Perú participa también como país piloto en tres programas internacionales que promueven REDD+ incluyendo el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF 2009) y el Programa de Inversión Forestal (FIP 2010) del Banco Mundial. En junio de 2011 se confirmó además su participación en UNREDD+. Esta sección examina la intervención de Perú en los programas FCPF y FIP.

### Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF)

Para acceder a financiamiento, se requiere a los países presentar una Propuesta de Preparación de Readiness (R-PP). A partir de 2009, el Perú presentó varias solicitudes que fueron objeto de riguroso comentario y crítica de parte de las organizaciones indígenas y la sociedad civil. Como los de muchos otros países, las R-PP del Perú contienen medidas para identificar las causas de la deforestación, desarrollo de sistemas de monitoreo y control y consulta a la comunidades locales y los pueblos indígenas. Algunas de las características principales del proceso de REDD+ a nivel nacional son las siguientes:

1. La adopción de un enfoque llamado “anidado” donde los proyectos de REDD+ se iniciarán con el desarrollo de planes piloto en las regiones, , mientras se adoptan los marcos legales correspondientes a nivel nacional. (en el caso de Perú se enfocara en las regiones de Madre de Dios y San Martín)
2. El involucramiento activo y rol de la *mesa REDD*, una red de organizaciones de la sociedad civil, predominantemente ONG ambientales, relacionadas habitualmente al MINEM.
3. El influyente rol jugado por ONG ambientalistas en el desarrollo de estrategias y proyectos de REDD+, ambos orientados hacia sistemas regionales de control de carbono y proyectos piloto en el terreno.

4. El establecimiento del Órgano de Coordinación de Bosques y REDD+ (OCBR por sus siglas en inglés), un organismo que supervisará la implementación de REDD+.

5. La aceptación de algunas de las demandas de AIDESEP incluyendo armonización de las leyes sobre tierras con las obligaciones internacionales, reconocer las “Mesas de REDD Indígena”; inicio de titulaciones de tierras en Loreto y apoyar alternativas indígenas a REDD+ entre otras.

### R-PP no consideran derechos fundamentales<sup>33</sup>

Los anuncios de presentación de R-PP han sido objeto de rigurosa crítica por parte de AIDESEP durante su desarrollo.<sup>34</sup> A marzo de 2011 las R-PP fracasaron ampliamente en atender cuestiones sustantivas planteadas por los pueblos indígenas (aunque se hicieron algunas modificaciones con respecto a los procedimientos de consulta). En particular:

- ▶ No tomaron en cuenta los aplicaciones territoriales pendientes.
- ▶ No reconocieron que las reformas legislativas en curso en el Perú debilitaron los derechos de los pueblos indígenas.
- ▶ No consultaron adecuadamente a los pueblos indígenas y sus organizaciones.

Ver recuadro 5 abajo para un análisis más detallado:

#### Recuadro 5: Principales fallas de las R-PP (versión enero 2011)

##### Tierra y territorio

- Las R-PP no mencionan el absoluto fracaso del gobierno peruano y su falta de medidas o compromisos concretos para resolver las demandas territoriales de los pueblos indígenas.<sup>i</sup>
- Las R-PP no reconocen el problema de la superposición de áreas protegidas y territorios indígenas, violando por lo tanto su derecho al reconocimiento territorial.
- Las R-PP no consideran la brecha entre la legislación vigente sobre tenencia de la tierra ni las obligaciones del Estado peruano de respetar derechos ancestrales y se limitan a un análisis de la legislación nacional vigente.<sup>ii</sup>

##### Causas de la deforestación

- Las R-PP no consideran la marginalización histórica y el abandono de un posible manejo comunal de los bosques por parte del Estado.<sup>iii</sup> Este abandono ha forzado históricamente a las comunidades a entrar en acuerdos con madereros de escala industrial cuyas prácticas generan la degradación masiva de bosques.

##### Reformas legales contrarias a los derechos indígenas

- Las R-PP no reconocen las graves falencias de las actuales iniciativas de reforma legislativa. Por ejemplo, la ley forestal limita derechos territoriales y generará conflicto porque no reconoce derechos ancestrales. La versión de la ley de consulta previa (los recortes hechos por el ex Presidente Alan García) referida por las R-PP reduce sus estándares por debajo del Convenio 169 de la OIT.<sup>iv</sup>

##### Sobre la consulta a los pueblos indígenas

- Las R-PP no establecieron claramente que se aplicaría el Consentimiento Libre, Previo e Informado a los proyectos de REDD+.<sup>v</sup>
- Las R-PP confundieron la participación esporádica de los pueblos indígenas en algunas reuniones con procesos apropiados de consulta y consentimiento previo.<sup>vi</sup> Es relevante que no haya registro de ninguna recomendación incorporada como resultado de esas supuestas “consultas”.
- Las R-PP no incorporaron los pedidos de participación indígena en el Organismo Nacional de Coordinación de REDD+ (OCBR).

33 Estas deficiencias no son limitados a Perú, para divesas ejmplos vea Dooley, K, Griffiths, T, Martone, F and Ozinga, S (2011) Espejismos: una evaluación crítica del FCPF, FERN and FPP, Moreton-in-Marsh

34 Pej Carta No 0011924-2010, AIDESEP, 10/9/2010, Analisis y propuestas indigenas sobre el RPP (3ra version) del REDD Peru (17.2.2011), AIDESEP.



### Sobre REDD+ como solución al cambio climático global

- Las R-PP no analizaron las implicancias del comercio de carbono como fuente de financiamiento para actividades de REDD+ y se apoyaron en la asunción no cuestionada de que los “costos de oportunidad” de los agentes causantes de la deforestación son la única vía de alcanzar el éxito. Las R-PP no tuvieron en cuenta que el Perú será el tercer país más afectado por el calentamiento global que provocan los gases de efecto invernadero.
- Las organizaciones indígenas del Perú sostienen que si REDD+ es financiado por reducciones de emisiones de carbono, constituye una falsa solución ante el cambio climático.<sup>VII</sup>

I La cuestión es analizada de manera superficial y no incorpora el análisis de AIDESEP, incluyendo detalles sobre los términos y naturaleza del problema y las medidas necesarias para resolverlo ('Propuesta de Preparación de Readiness', p42. MINAM, enero 2011). La R-PP reconoce que los aplicaciones de tierra irresueltos causan deforestación, pero evita formular cualquier compromiso concreto para resolverlos (Ibíd.: 60). En lugar de eso, la R-PP reduce la cuestión a un diagnóstico general, un análisis del problema de los conflictos territoriales, el diseño de un programa para identificar tierras sin categorizar y una serie de acciones para resolver los problemas de titulación de tierras. Sin embargo, solo se destinaron US\$99 mil a toda la cuestión que, considerando la escala del problema y un presupuesto total de US\$11 millones, fue prácticamente insignificante. La solución a este problema ya se conoce: debe asegurarse financiamiento y apoyo político para el reconocimiento y demarcación de las tierras y territorios indígenas. La falta de medidas concretas identificadas en la R-PP motivó la desconfianza de las organizaciones indígenas, en un contexto donde no encuentran evidencias de que el gobierno tenga alguna intención de trabajar el tema.

II Ibid: 60

III Ibid: 60

IV La R-PP hizo referencia a la propuesta ley de consulta previa, la propuesta ley forestal y la propuesta ley de servicios ambientales para intentar mostrar las medidas del gobierno positivas para los pueblos indígenas. La referencia a la ley de consulta fue al proyecto aprobado por el Congreso el 19 de mayo de 2010, no a las observaciones realizadas por el Poder Ejecutivo, que efectivamente redujeron el derecho a consulta a menos que los estándares del Convenio 169.

V La R-PP hizo referencia al derecho a la consulta y la obligación del Estado peruano de cumplir con la jurisprudencia del sistema Interamericano que va más allá y establece el derecho al Consentimiento Libre, Previo e Informado. Sin embargo, no estableció que estos principios se apliquen a proyectos de REDD+. Ibid.: 33

VI La R-PP hizo varias referencias a la constante participación de los pueblos indígenas en su desarrollo en los grupos REDD+ de la sociedad civil y procesos políticos más amplios (Ibíd.: 30). En contra de esas afirmaciones, AIDESEP y otras organizaciones indígenas afirmaron que mientras asistieron a algunas reuniones y tuvieron algunos diálogos esporádicos con representantes del gobierno, la situación fue parecida a los grupos de diálogo que se armaron después de la violencia en Bagua: fracasaron ya que el gobierno no transformó los comentarios recibidos en reformas legales concretas. El fracaso de este proceso de diálogo no se ve reflejado en la R-PP.

VII La R-PP confunde la cuestión al no reconocer que sus propias emisiones de gases de efecto invernadero (principalmente por la deforestación) son minúsculos comparados con los de países industrializados.

### Modificaciones al R-PP, marzo de 2011

La opinión indígena sobre las R-PP no se tomó en cuenta sino hasta que la tercera presentación fue puesta en consideración, en marzo de 2011, durante la octava reunión del Comité de Participantes del FCPF en Vietnam (PC 8). La desesperación del MINAM por asegurar su aprobación antes del cambio de gobierno y un decidido trabajo de incidencia de parte de los pueblos indígenas significó que la PC 8 estuviera precedida por un intenso diálogo sin precedentes entre el MINAM y AIDESEP. Este diálogo eventualmente resultó en compromisos públicos del gobierno sobre algunos puntos en disputa, entre ellos<sup>35</sup>:

1. Iniciar las acciones necesarias tendientes a reformar la legislación nacional sobre tierras para alinearla con las obligaciones internacionales asumidas por Perú de reconocimiento y demarcación de los territorios ancestrales de los pueblos indígenas.
2. Designar US\$200 mil del presupuesto de la R-PP y obtener otros US\$800 mil para iniciar las medidas de demarcación del territorio en la región de Loreto.
3. Priorizar el uso de fondos de otros proyectos REDD+, como el FIP, para el reconocimiento de los territorios de los pueblos indígenas.
4. Reconocer los comités indígenas de REDD+, que serán establecidos a nivel nacional y regional, para asegurar su participación significativa en el proceso nacional de REDD+. (Los 13 cambios al RPP acordados con AIDESEP figuran en el recuadro en el anexo D.)

Luego de la presentación de estos compromisos a la PC por parte del gobierno peruano, los representantes de AIDESEP reconocieron algunas mejoras pero enfatizaron también que se trata solamente de un primer paso hacia el reconocimiento y respeto de los derechos indígenas frente a cualquier estrategia nacional de REDD+ en el futuro.<sup>36</sup> AIDESEP declaró que supeditará aprobar una nueva versión de la R-PP todavía no publicada a

<sup>35</sup> Para ver una lista completa de los acuerdos entre MINAM y AIDESEP ver: <http://www.forestpeoples.org/topics/redd-and-related-initiatives/publication/2011/resumen-de-los-acuerdos-entre-aidesep-y-minam-s>

<sup>36</sup> La respuesta completa está disponible en: <http://www.forestpeoples.org/topics/forest-carbon-partnership-facility/publication/2011/indigenous-peoples-national-amazonian-org>

encontrarse en capacidad de revisarla, asegurar que se incluyan estos compromisos, mantenerse vigilantes de su implementación y asegurar la inclusión de los pueblos indígenas en toda otra cuestión relevante. En un comentario final, destacaron la necesidad de tomar medidas urgentes para controlar una ola de proyectos REDD+ en el Perú que amenaza con desbordar a las comunidades indígenas con insustentables promesas de millones de dólares.

En lo que podría considerarse un paso inédito, la resolución del Comité de Participación requirió al gobierno peruano coordinar con el comité indígena nacional de REDD+, que incluye a AIDESEP y otras organizaciones de la sociedad civil, cada vez que informe sobre el progreso en la implementación de estos acuerdos.

*“Hoy en el Perú hay empresas que presionan a las comunidades ofreciendo 20 centavos de dólar por hectárea al año por derechos al carbono en el marco del REDD. Es una estafa increíble e intolerable. Por eso hasta ahora el REDD en el Perú es una amenaza y AIDESEP trabaja por convertirlo en una oportunidad, pero lograrlo o no, dependerá del nuevo gobierno y también de la comprensión y apoyo de todos ustedes”*

(Daysi Zapata Fasabi, Vice Presidenta de AIDESEP, PC 8 Dalat, Vietnam, 25 Marzo 2011)

## El Programa de Inversión Forestal (FIP)

En 2010, el Perú fue elegido como país piloto del Programa de Inversión Forestal (FIP): otra iniciativa de financiación para estrategias contra el cambio climático del Banco Mundial. El objetivo del FIP es proveer fondos y préstamos de capital al los sectores público y privado para asistir a los países en la implementación de planes de REDD+ como estrategia de inversión. Provisionalmente, al Perú se asignaron US\$50 millones. El programa propone también un mecanismo específico para la cuestión indígena (ver Recuadro 7). La relación exacta entre FIP y FCPF aparece, sin embargo, como poco clara.

### Recuadro 6: El FIP y los pueblos indígenas

El documento de diseño del FIP sostiene que como resultados paralelos del programa debería incluirse: “... la conservación de la biodiversidad, **protección de los derechos de los pueblos indígenas y comunidades locales**, reducción de la pobreza y mejoramiento de la calidad de vida en el medio rural”<sup>I</sup>. Inclusive, afirma que la estrategia de inversión y sus programas deberían ser “consistentes con instrumentos internacionales relevantes, obligaciones y leyes domésticas... diseñados e implementados bajo procesos de consulta pública con participación completa y efectiva de todos los interesados en cuestiones que incluyen diferentes derechos, incluyendo particularmente a grupos que históricamente han sido marginalizados como los pueblos indígenas”.<sup>II</sup> Uno de los objetivos principales del FIP es brindar apoyo para “...asegurar y reforzar los derechos consuetudinarios a la tenencia y los recursos de la tierra y los sistemas tradicionales de gestión forestal de los pueblos indígenas”.<sup>III</sup>

I Documento de Diseño del FIP, Para 10.

II Criterios de Inversión del FIP, Para 31.

III Documento de Diseño del FIP en párrafo 39.

### FIP en diálogo con los pueblos indígenas

En enero de 2011 una misión del FIP estuvo cinco días en el Perú para planificar lo que sería posteriormente su primera “misión conjunta”. La misión había sido propuesta inicialmente para junio de 2011 (pero se pospuso sucesivamente), tiempo durante el cual supuestamente se desarrollaría la estrategia de inversión. Esta misión inicial incluyó una reunión bilateral con el grupo REDD+ de la sociedad civil peruana y también una reunión bilateral de dos horas con AIDESEP. Durante esta reunión, AIDESEP pudo presentar sus preocupaciones sobre las R-PP existentes. La principal recomendación fue que los proyectos de REDD+ podrán funcionar únicamente después de una reforma de la propiedad de la tierra y su legislación relacionada que asegure el respeto de los derechos de los pueblos indígenas, siempre que esas modificaciones legislativas ocurran antes de la implementación de los proyectos. Los representantes de AIDESEP pudieron también describir en detalle los alcances reales del actual esquema de tenencia de la tierra en la Amazonía.

**Recuadro 7: Mecanismo FIP para pueblos indígenas**

Para promover la participación de los pueblos indígenas en el FIP, se estableció un fondo global. En febrero de 2011, los delegados de AIDESEP participaron de una reunión regional con organizaciones indígenas de América Latina cuyo objetivo fue contribuir a la definición de los parámetros específicos del mecanismo. De la reunión resultó la **“Declaración de Pachacamak”** que apoyó las guías para REDD+ desarrolladas por AIDESEP como parte de la propuesta “REDD+ Indígena” (ver última sección) y concluyeron que, para América Latina, los fondos FIP deberían priorizar el **apoyo al reconocimiento de los aplicaciones territoriales indígenas**.<sup>I</sup> Esta recomendación también fue incluida en el proceso de consulta global del mecanismo.<sup>II</sup>

Provisionalmente se propone que Perú recibirá aproximadamente el 9% de los fondos previstos. A la fecha se han colocado en el fondo aproximadamente US\$50-75 millones, con lo cual Perú recibirá entre US\$4.5 y US\$6.7 millones para atender estas cuestiones.

**Dejando fuera los derechos indígenas: preocupaciones clave de los pueblos**

- En lugar de incorporar las cuestiones clave que afectan a los pueblos indígenas a la estrategia de inversión nacional en sentido amplio, existe el peligro de que simplemente se los deje afuera del mecanismo.
- El mecanismo dedicado a la participación indígena tendrá fondos y escala limitados que podrían ser dirigidos a apoyar la intervención indígena en el FIP en lugar de abocarse a cuestiones clave como la propiedad de la tierra y una reforma legal que resuelva el problema. La existencia del mecanismo específico podría ser usada como pretexto por los gobiernos, siempre atentos a no abocarse a lo realmente importante. Sobre este último punto, al menos el mecanismo deja claro que *“la presencia del mecanismo de otorgamiento de fondos en países piloto del FIP no deberá servir como sustituto de las obligaciones del gobierno, incluyendo al contribuyente y los países piloto, a proteger, promover y cumplir con los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales”*.<sup>III</sup>

I Texto completo de la declaración disponible en: <http://www.climateinvestmentfunds.org/cif/sites/climateinvestmentfunds.org/files/Declaración%20de%20Pachacamac%20%20040211%20%20VE.pdf>

II Los principales objetivos incluyen: apoyo para fortalecer los derechos territoriales y a los recursos naturales, que como se entiende ampliamente incluyen los roles y sistemas de manejo de la administración tradicional de los bosques y su proceso de toma de decisiones colectivo, autonomía, formas de vida y otros derechos de los pueblos indígenas y comunidades locales (Para 18, FIP/SC.6/6 junio 13 2011, reunión del sub comité de FIB). El trabajo del mecanismo de financiamiento debió conducir a avances específicos en los derechos de posesión, gobierno de bosques, modos de vida de pueblos que dependen del bosque y comunidades locales que lo explotan de una manera sustentable que potencia el desarrollo local (Para 19 FIP/SC.6/6 junio 13 2011, reunión del sub comité de FIB).

III Para 17, FIP/SC.6/6 June 13, 2011 reunión del sub comité del FIP.

Todos los representantes del FIP<sup>37</sup> acordaron que esa recomendación es enteramente coherente con los objetivos de REDD+ y que iniciativas como esa eran acordes con el propósito de los fondos específicos del programa FIP para Perú y el mecanismo dedicado a los pueblos indígenas. El representante del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), informó a los participantes que dichas propuestas podrían cubrirse con su propio fondo de cambio climático para Perú, actualmente en etapa de implementación, cuyas prioridades para una siguiente etapa no han sido todavía definidas.

Desde entonces el gobierno peruano aplicó a un fondo de preparación de US\$250 mil, a ser administrado por el BID (que sería responsable por el desarrollo inicial de la estrategia de inversión) para que identifique más problemas de financiamiento en la preparación de REDD+ y factores que alientan la deforestación. Sorpresivamente, a pesar de que los permisos y el financiamiento para la R-PP no serán concluidos antes de 2012, el gobierno espera que la versión final de la estrategia de inversión del FIP se termine antes de noviembre de 2011. Las organizaciones indígenas cuestionan como pueden finalizar la estrategia con un plazo tan corto y a su vez garantizar un proceso de consulta plena y previa.

**Conservando bosques: esquema nacional de Pago por Servicios Ambientales (PES)**

A parte de su estrategia nacional de REDD+, el gobierno peruano también está iniciando un proyecto piloto del esquema PES con comunidades indígenas. El programa se encuentra todavía en una etapa inicial de desarrollo, pero ya se propone realizar planes piloto con comunidades asháninka de la selva central. Actualmente están trabajando con organizaciones indígenas para identificar socios potenciales basados en diversos criterios como el área de bosques y su experiencia previa con proyectos productivos. En la propuesta actual, se pagarán S/10

37 Incluyó representantes de IFC, IADB y UNDP.

(aproximadamente US\$3) por Ha al año para la protección del bosque, pero no está clara todavía la cuestión de las restricciones en el uso del recurso. El proyecto cuenta con fondos para trescientas mil Ha y funcionará bajo un contrato anual sujeto a evaluaciones.

La Central Asháninka del Río Ene (CARE), una organización comunitaria que representa a muchas comunidades en un área señalada para plan piloto, alienta iniciativas que apoyen los esfuerzos de conservación comunitarios pero remarca también las debilidades del sistema. Estas debilidades incluyen: el carácter insuficiente del pago, problemas con el mecanismo de distribución que se planea implementar y el requerimiento de que las comunidades no reciban fondos directamente sino que deban invertirlo en proyectos productivos que no solucionan las principales causas de la deforestación en la zona. El esquema nacional modificó su propuesta inicial de asegurar un financiamiento directo a las comunidades, pero todavía mantiene la provisión de que 80% debe ser invertido en proyectos productivos. CARE advierte que el uso de fondos derivados de la protección de los bosques debe determinarse por los pobladores. De otro modo, aunque bien intencionados, los proyectos podrían fracasar. En ese sentido la CARE considera que los fondos para conservación que sean implementados en comunidades nativas tomen en consideración la inversión en educación, salud y gobernabilidad con estrategias a largo plazo, y en los que las organizaciones brinden estrategias al estado, de esta manera se garantizará una inversión efectiva de los fondos y la conservación de los bosques.

A pesar de las contradicciones con el programa, la CARE decidió participar en las actividades de capacitación proponiendo que diez asháninka del Río Ene se capaciten en técnicas para el mejoramiento de chacras de cacao. Luego de un año de realizada la propuesta y pospuestas las fechas para la capacitación en reiteradas ocasiones, el cambio de gobierno en agosto de este año a retrasado nuevamente las actividades.

### Respuesta de los pueblos indígenas: “sin derechos no hay REDD+”

A parte del decidido rol de AIDSEP, organizaciones indígenas de todo el país han solicitado activamente que los proyectos de REDD+ se implementen bajo un absoluto respeto de sus derechos fundamentales, especialmente los derechos al territorio. En abril de 2011, 22 organizaciones se reunieron en Iquitos con el auspicio de COICA, el cuerpo coordinador de las organizaciones indígenas de la Amazonía. El resultado de la reunión fue la declaración “No hay REDD+ sin Territorios, Derechos y Autonomía de los Pueblos Indígenas”.<sup>38</sup>

#### Sus principales demandas fueron:

- ▶ **Insistir** en que las emisiones de gases de efecto invernadero deben reducirlas los países industrializados, precisamente los mayores responsables del cambio climático global.
- ▶ **Rechazar** un mercado de carbono que busca absolver de responsabilidad a los mayores culpables de la contaminación ambiental.
- ▶ **Alertar** que los proyectos de REDD+ financiados por esos mercados constituyen una falsa solución al problema del cambio climático que, si no se resuelve, conducirá irremediamente a la desertificación de la Amazonía.
- ▶ **Denunciar** las tramas fraudulentas de los “piratas del carbono” que intentan convencer a las comunidades para que firmen la entrega de sus derechos al carbono.
- ▶ **Apoyar** las alternativas indígenas de protección de bosques basadas en el respeto a sus derechos y perspectivas.

*“Rechazamos que en lugar de reconocer y pagar esa deuda ecológica histórica, el poder global mantenga la contaminación, deforestación y depredación, y pretenda encubrirlos a través del “mercado de carbono”, mediante contratos entre empresas que falsamente “compensarían” esos daños, con pagos a comunidades indígenas y locales para conservar bosques que limpien esa contaminación. Contratos donde se profundizaría la pérdida del control de nuestros territorios ancestrales, formas de vida y derechos y que se negociarían en las bolsas de valores con gigantescas*

---

38 Para ver el texto completo de la declaración: [http://www.rightsandresources.org/publication\\_details.php?publicationID=2284](http://www.rightsandresources.org/publication_details.php?publicationID=2284)



*ganancias. Es inaceptable arriesgar el suicidio de todas las formas de vida por insistir en más y más negocio ”*

**Declaración de Iquitos, COICA, Abril 2011.**

En el Perú, diversas organizaciones indígenas han llegado a conclusiones similares. En reuniones realizadas durante mayo y junio de 2011 la CODEPISAM, FENAMAD y ORAU (organizaciones indígenas de San Martín, Madre de Dios y Ucayali) discutieron y debatieron los riesgos y oportunidades relacionadas con los proyectos de REDD+ y todos concluyeron que se requiere un nivel de protección mucho mayor para los derechos y modos de vida antes de que se podría iniciar programas o proyectos de REDD+.

**“No se firman contratos de REDD+ en Madre de Dios, San Martín y Ucayali”: organizaciones indígenas llaman a las comunidades a ejercitar la cautela**

1. Hasta que **todos los aplicaciones territoriales pendientes sean atendidos**, los proyectos de REDD+ no deben ser implementados en estas regiones. Las federaciones de cada región han producido una revisión actualizada de estos aplicaciones y cuestiones relacionadas, que contribuyó con el análisis de AIDESEP a nivel nacional. Ver Recuadro 8.
2. **No se firmarán contratos de REDD+** hasta que los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales sean garantizados, el proceso de Consentimiento Libre, Previo e Informado sea acordado en detalle y los proyectos y programas de REDD+ sean claramente definidos a nivel nacional e internacional.
3. En cada región se establezca su **mesa REDD Indígena** para monitorear las propuestas de desarrollo REDD+, hacer escuchar las preocupaciones de los pueblos y hacer avanzar propuestas desde las bases para la protección de los bosques y reafirmación de los derechos de los pueblos indígenas.

#### **Recuadro 8. Revisión territorial preliminar en San Martín, Madre de Dios y Ucayali**

##### **San Martín**

En **San Martín**, los derechos territoriales colectivos de los pueblos Awajun, Kechwa y Shawi fueron declarados, así como los aplicaciones de 64 comunidades que todavía requieren reconocimiento, titulación y ampliaciones. Estos incluyen aquellas comunidades que están superpuestas por el área de conservación nacional Cordillera Escalera, contraviniendo su derecho al Consentimiento Libre, Previo e Informado.

##### **Madre de Dios**

En **Madre de Dios**, se reafirmó el reclamo de los Ese Esja por su territorio ancestral, afectado por dos áreas protegidas (Parque Nacional Bahuaja Sonene y la Reserva Tambopata), así como el derecho de los Arakambut a determinar si y cómo los proyectos de REDD+ propuestos para la Reserva Comunal Amarakaeri deberían implementarse. Se reveló también que a lo menos 27 comunidades todavía esperan su reconocimiento, titulación y la determinación de sus extensiones.

##### **Ucayali**

En **Ucayali**, junto a la documentación de al menos 91 comunidades cuyas tierras deben ser tituladas o padecen problemas de extensión territorial más serios:

- Existe un convenio entre AIDESEP y el Gobierno Regional de Ucayali para facilitar el proceso de titulación y demarcación de las tierras comunales. Sin embargo, las autoridades exigen pagos muy elevados (encima de los viáticos) y insisten en el uso de procedimientos técnicos muy costosos y detallados. Estos requisitos sólo se aplican a las solicitudes de las comunidades indígenas, pero sorprendentemente no se aplican a las empresas o personas particulares.
- En el caso de la comunidad *Tsimepinka*, fue finalmente reconocida en 2011 Pero sólo 6 meses después la resolución fue anulada en favor de una compañía maderera a la que se le había otorgado una concesión en tierras de la comunidad.<sup>1</sup>
- La comunidad de *Santa Isabel*, que ha estado esperando durante años que se resuelva una aplicación para la extensión de sus tierras, pero que mientras tanto fueron cedidas a una empresa dedicada al cultivo de papaya.

<sup>1</sup> La comunidad ha vivido en el área previamente al estallido de conflictos civiles en la década de 1980, tiempo en el cual se vieron obligados a salir. Regresaron en 2000 pero nunca fueron capaces de asegurar un título público de sus tierras. Solo dos años después sus tierras fueron declaradas concesión maderera.

## De la expectativa a la sospecha: algunas perspectivas y opiniones indígenas sobre REDD+

REDD+ es una nueva estrategia que todavía debe ser completamente definida a nivel conceptual, aunque ya está siendo implementada en los territorios indígenas. Entre las comunidades, la comprensión de los proyectos de REDD+ y las actitudes que genera son comprensiblemente variadas. Por un lado, estos proyectos han generado la expectativa de que millones de dólares se vuelvan accesibles a las comunidades, mientras otras se mantienen en una actitud más crítica y de sospecha. Sus opiniones reflejan variados niveles de conocimiento y conciencia de estos planes, así como sus experiencias históricas particulares.

El siguiente conjunto de preguntas y opiniones de líderes indígenas y miembros de comunidades, colectados para esta investigación de los cuatro talleres, revelan un creciente nivel de crítica, comprensión y conciencia de la complejidad de los proyectos de REDD+. Otros comentarios revelan el nivel de confusión y expectativa generados por la supuesta “bonanza”.

## ¿Qué son los proyectos de REDD+ y qué beneficios traen a nuestros pueblos?

*¿Los proyectos de REDD+ beneficiarán a nuestras comunidades?*

*Estamos recibiendo computadores y teléfonos de SE Perú<sup>1</sup> (una ONG que promueve proyectos de REDD) que están relacionadas con REDD pero no sabemos si son donaciones o tendremos que retornarlas en algún momento. ¿Cuáles son sus verdaderos intereses?*

*Qué pasa con la regeneración de los bosques, ¿será incluida en los esquemas de REDD? ¿Por qué se incluyen únicamente zonas amenazadas por la deforestación?*

*No entendemos completamente esta cuestión de REDD, pero creemos que deberíamos beneficiarnos como socios. Lo que buscamos es conservar los bosques y que se fortalezcan nuestras instituciones. Las empresas petroleras dicen que nos ofrecen “desarrollo”, pero nunca hay desarrollo en las comunidades.*

*¿Quiénes están interesados en nuestros bosques y por qué?*

*La selva es como una dulce miel y es por eso que gente de afuera llega constantemente.*

*Pensábamos que los “patrones”<sup>21</sup> se habían ido pero ahora vemos que todavía están aquí bajo la forma de ONG.*

*¿Por qué el apuro con REDD si es algo que afectará a las comunidades en el largo plazo?*

*Todavía tenemos muchas dudas. Necesitamos saber cuáles son las intenciones de estas ONG, necesitamos transparencia de parte de ellos y asegurarnos que hagan lo que dicen a nuestros líderes, esto es lo que siempre pasa. Necesitamos que nos hablen en un lenguaje claro y directo.*

*¿Por qué nos piden que no hagamos nada y nos pagan por ello? ¿Cuáles son los verdaderos intereses sobre nuestros bosques?*

*Somos muy pocos ahora y estamos desapareciendo... las ONG nos hablan del desarrollo, pero hay monstruos, como el guacamayo que cortó la cabeza de Harakmbut en el pasado. Si nos organizamos y estamos unidos, las ONG se irán de nuestras comunidades, pero de otro modo sacarán ventaja de nosotros y nuestros recursos.*

*¿Qué quieren los gringos con nuestros bosques?*

*Cuando se trata de acuerdos sobre madera vemos que los propietarios (las comunidades) siempre pierden y los madereros siempre ganan y vemos cómo lo mismo ocurre con los proyectos de REDD, excepto que se trata de ONG en lugar de madereros.*

*No entiendo esta REDD que dicen, no es una red de pesca sino de carbón. Ahora entiendo que REDD+ es un monstruo que nos quema y deja a los pueblos indígenas en cenizas de carbón.*

*Las ONG que desarrollan estas actividades en Perú no son transparentes.*

*¿Detendrá el avance del cambio climático?*

*Vender carbono es como otorgar permisos para contaminar.*

*¿Cuál es el interés real de quienes pretenden vender créditos de carbono en el mercado voluntario?*

*Ellos dicen que el 20% de la contaminación proviene de la deforestación y degradación, pero eso no corresponde a los pueblos indígenas. En tres o cuatro años el bosque se regenera y lo que ha sido contaminado volverá a ser verde en el futuro. Este punto necesita ser clarificado.*

*Se están viendo los cambios que hay en las comunidades, también se está notando que hay pocas lluvias, todo esto es cambio que no solo es nacional sino también internacional. Los culpables son otros y los que lo sentimos somos los de las comunidades nativas*

*Europa, China y EE.UU. nos quieren pagar para que sigan contaminando, pero ellos no quieren frenar su contaminación y eso es preocupante. Es una negociación sin las comunidades y es la negociación de las grandes empresas con el gobierno peruano y perjudican a las comunidades indígenas*

*En las negociaciones se da la preferencia a la voz de los grandes terratenientes y extractores de madera, mientras las comunidades somos simplemente participantes decorativos y no se nos reconoce como los verdaderos conservacionistas de los bosques. Ellos son quienes hacen más daño pero reciben trato preferencial, mientras se nos trata a nosotros como los destructores.*

## ¿Cómo afectará nuestra tierra, territorio y recursos?

*¿Qué pasará si nuestro territorio se superpone con áreas protegidas que están aplicando a proyectos de REDD? ¿Seremos reconocidos? Por ejemplo el Parque Cordillera Azul (objeto de un proyecto de REDD+ de CIMA) se superpone con el territorio de 11 comunidades. Queremos que CIMA se vaya porque ha impuesto demasiado control sobre nuestras actividades de caza en la zona.*

*¿Qué pasará con las comunidades que no cumplan con las regulaciones que se proponen? ¿Habrá sanciones?*

*No podemos seguir hablando de REDD mientras no incluyamos la cuestión de las reformas en la tenencia de la tierra.*

*Los proyectos de REDD pueden llegar a ser más peligrosos que los de petróleo, gas o madera, porque afectarán a todos en la Amazonía ya que detalles ocultos en los contratos nos pueden terminar quitando el control de los bosques.*

*En las comunidades la gente corta árboles, si todo va a ser controlado por satélite, ¿cómo podremos satisfacer nuestras propias necesidades?*

*Veo que los programas de REDD imponen un riesgo para las costumbres y tradiciones de los pueblos indígenas. Nos pueden culpar como si fuéramos los destructores del bosque. Espero que su intención no sea desalojar a los pueblos indígenas.*

*¿Las ONG van a apoyar las demandas territoriales de las comunidades o se trata de un nuevo avance, camuflado, sobre los derechos indígenas?*

*En las comunidades casi nadie sabe lo que es REDD y hay un riesgo de que las ONG y las empresas llegarán para engañarnos y esclavizarnos. Muchas comunidades no conocen sus derechos ni las leyes y son engañadas, esto es lo que ocurre con los madereros.*

*Los contratos de carbono serán como los planes forestales anuales de INRENA<sup>III</sup>, “si no cumple será sancionado.”*

## Nuestras organizaciones

*El movimiento indígena está siendo dividido por REDD ya que las ONG le están diciendo a las comunidades que FENAMAD es un obstáculo para los proyectos y que las comunidades deberían tomar decisiones por ellas mismas.*

*Necesitamos calmarnos y tomar las cosas lentamente, FENAMAD es la máxima autoridad, sabemos que las ONG están apuradas con sus proyectos pero eso no es el problema de FENAMAD.*

*Frente al público, las ONG necesitan respetar a las organizaciones indígenas, pero los proyectos parecen estar definidos antes de darse a conocer a las comunidades.*

## Contradicciones

*¿Por qué el gobierno regional de Madre de Dios promueve los proyectos de REDD para evitar la deforestación de la carretera Interoceánica, recibiendo fondos de BNDES para eso? Al mismo tiempo, BNDES financia la carretera y una serie de seis represas para proveer de energía a Brasil.*

*Las ONG sólo quieren ayudarnos bajo su esquema, pero no para asegurar nuestros territorios.*

<sup>I</sup> <http://www.seperu.org>  
<sup>II</sup> Refiere al sistema de *habilitación* en la Amazonía peruana en el que el capital era controlado por un grupo de “jefes” no indígenas (*patrones*) que controlaban la economía regional.

<sup>III</sup> El Instituto Nacional de Recursos Naturales era previamente la agencia responsable de la regulación de las operaciones forestales en el Perú.



## De las políticas a la práctica

En el Perú, los proyectos de REDD+ han logrado una aceptación casi universal entre ONG y gobiernos, como una solución en la que todos ganan: el clima, los negocios, los bosques y las comunidades. Es interesante entonces que sólo los pueblos indígenas y las comunidades de los bosques cuestionan estos programas de reducción de emisiones de carbono como estrategia de lucha contra el cambio climático. También llaman la atención sobre estos proyectos como amenazas potenciales al derecho y necesidad de controlar sus territorios. Mientras las ONG, los inversionistas y quienes desarrollan las políticas se mantienen curiosamente en silencio sobre este punto, todos los implementadores y promotores de proyectos entrevistados reconocen las grandes incertidumbres asociadas a REDD+ y los desafíos de su aplicación en el terreno. Para estos grupos, las principales dudas son:

- ▶ La falta de un acuerdo internacional y regulaciones nacionales sobre REDD+ y los derechos de carbono.
- ▶ La incertidumbre sobre los mecanismos financieros y el mercado de carbono.
- ▶ La falta de metodologías confiables para medir y calcular los flujos de carbono.

A pesar de la inseguridad fiscal, regulatoria y técnica, los proyectos piloto avanzan a lo largo del Perú y, como ilustra el Mapa 3, de los 35 proyectos piloto que se conoce han comenzado, 19 operan en territorios indígenas. Una vasta mayoría de ellos avanzan hacia la certificación de reducción de emisiones mediante esquemas voluntarios como el Estándar Voluntario de Carbono (VCS) y la Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCBA), que están desarrollando líneas de base sociales y ambientales y modelos proyectados de deforestación necesarios para la elaboración de documentos de diseño de proyectos (PDD) mientras alertan a las comunidades sobre la naturaleza de los proyectos de REDD+ con un enfoque autodefinido como “aprender haciendo”. El siguiente capítulo analiza la situación en el terreno con más profundidad.



# Parte 3

## La realidad en el terreno: iniciativas subnacionales que afectan a los pueblos indígenas en el Perú

La política nacional de REDD+ del Perú todavía está en una etapa de diseño, lo que no evita que se desarrollen proyectos piloto en el terreno. Casi todos quienes antes trabajaron en conservación y protección de bosques en el Perú ahora habla de REDD+ y una infinidad de talleres y cursos sobre REDD+ se han desarrollado en la capital y en provincias<sup>39</sup>. Desde 2009, el grupo de la *mesa REDD* de las ONG se ha reunido regularmente en Lima para monitorear e intercambiar información sobre estos procesos. Al mismo tiempo, se conformaron grupos de REDD+ de la sociedad civil local en provincias como San Martín y Madre de Dios, con la activa participación de los gobiernos regionales pero nula o limitada participación de los pueblos indígenas.

En el terreno, al menos 35 proyectos piloto han florecido a lo largo del país, totalizando unos 7 millones de Ha. La mayoría de ellos en Madre de Dios, San Martín y la selva central.<sup>40</sup> Estos proyectos van desde una concesión maderera certificada por FSC que ya ha vendido créditos de carbono, a un fabricante de pisos de madera chino que utiliza los mecanismos voluntarios VCS y CCBA, proyectos de ONG en áreas protegidas y sociedades directas entre comunidades indígenas e inversionistas. Las siguientes tablas resumen ocho de estos proyectos en diferentes etapas de desarrollo y de los cuales hay alguna literatura disponible. Estos proyectos han sido señalados por sus impactos directos en los pueblos indígenas. Aunque se encuentran en una etapa temprana, estos proyectos permiten considerar varias implicancias clave para los derechos de los pueblos indígenas.

<sup>39</sup> The Peru R-PP refers to at least 16 of these events organised between October 2008 and January 2010. See 'La situación de REDD en el Perú', DAR, 2011. For a fuller list of activities and pilot projects. The same report refers to at least 70 publications in relation to REDD developments in Peru since the presentation of the Peruvian government's Readiness Preparation Note (R-PIN) Ibid: 66-73.

<sup>40</sup> 'La situación de REDD en el Perú', DAR, 2011: 47.



Nombre del proyecto	Área y pueblos afectados	Órganos de ejecución	Enfoque, duración y actividades	Financiación y derechos de carbono	Restricciones potenciales a los medios de vida y otros impactos	CLPI
<b>“REDD+ como un mecanismo de sostenibilidad para la gestión de la Reserva Nacional Tambopata y el Parque Nacional Bahuaja Sonene”.</b>	4 comunidades indígenas en la zona de	AIDER (ONG peruana – con contrato de administración de la RNT otorgada por el SERNANP), SERNANP (Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas)	<p>20 años de duración</p> <p>Sistema mejorado de vigilancia y control de los bosques.</p> <p>Capacidad de gestión mejorada de la agencia de recursos naturales.</p> <p>Promoción de actividades productivas alternativas para las comunidades vecinas, incluyendo la acuicultura, explotación sostenible de madera y agroforestería.</p>	SFM BAM (Bosques Amazónicos – compañía peruana) son los dueños de los derechos de carbono y han invertido \$5 millones de dólares (aproximadamente) que serán utilizados para cubrir los primeros siete años de costos. Falta transparencia, porque no se sabe si hay una transnacional quien financia esa inversión para supuestamente “limpiar” su “contaminación”	Reconoce que habrá un impacto sobre las comunidades, pero no clarifica la naturaleza de este impacto declarando simplemente que sólo las “actividades ilegales” serán restringidas. Dado el uso extensivo de la Reserva por las comunidades colindantes para actividades de subsistencia es inevitable que habrá restricciones. Crucialmente, la evaluación del uso corriente y ancestral de los recursos por los Ese Eja <sup>1</sup> es inadecuada en naturaleza y enfoque, cuando se compara con los estudios Ese Eja de su propio uso de los recursos. <sup>11</sup>	Consultas con las comunidades planeadas como parte de la implementación del proyecto, pero no antes de la planeación del mismo, ya que las comunidades no son consideradas como los titulares de los derechos sino como partes interesadas (ver abajo). No hay un reconocimiento del consentimiento libre, previo e informado (CLPI), aunque se refieren a una consulta libre, previa e informada (ConLPI) <sup>111</sup> .
<b>“Promoción y desarrollo forestal por comunidades nativas en Perú”</b>	Comunidad Infierno (Ese Eja) en Madre de Dios	AIDER (ONG peruana) contratada por la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT) interesada en financiar programas piloto de REDD+.	<p>Operando en un área titulada de la comunidad y en una concesión comunitaria de conservación.</p> <p>Actividades indefinidas hasta el momento, pero los objetivos incluyen el desarrollo de un PDD y la promoción y venta de créditos de carbono<sup>IX</sup>.</p>	Aproximadamente \$350,000 de dólares de OIMT, los derechos de carbono hasta ahora no se han definido. Falta transparencia, porque se ignora si hay una transnacional financia esa inversión para supuestamente “limpiar” su “contaminación”.	Desconocidos, pero el mapa de uso de los recursos del pueblo Ese Eja realizado por AIDER como parte del proyecto de REDD+ Tambopata no refleja el estudio del uso de los recursos realizado por los mismos Ese Eja, lo cual plantea preguntas para este proyecto.	<p>Se ha firmado un acuerdo entre el presidente de la comunidad y AIDER para llevar a cabo este proyecto (marzo 2011). Sin embargo, es preocupante que los objetivos del proyecto acordados entre los financiadores (OIMT) y AIDER, que incluyen la promoción y venta de los créditos de carbono, no son el objeto de este acuerdo que simplemente regula el desarrollo de “planes anuales”. Más aún, el acuerdo es utilizado por la AIDER como evidencia del consentimiento del proyecto de REDD+ Tambopata por parte de la comunidad.</p> <p>En general, parece ser que la comunidad es consciente del proyecto pero no de sus objetivos específicos. Una visita de campo realizada por investigadores del DIE (2011) confirmaron que el conocimiento del proyecto se encuentra confinado principalmente a los líderes de la comunidad y que no hay un entendimiento genuino del proyecto. La AIDER reconoce los enormes obstáculos para crear conciencia acerca del proyecto de REDD+ y en la actualidad se está centrando actualmente en un proceso continuo de consultas e intercambio de información, con estudios técnicos de las reservas de carbono. Es claro que el objetivo del proyecto, por bien intencionado que sea, ya ha sido establecido (generación y venta de créditos de carbono) sin el consentimiento informado de la comunidad.<sup>X</sup></p>



Tenencia de la tierra y derechos consuetudinarios	Reconocimiento de los derechos indígenas	Papel y opiniones de las organizaciones indígenas	Estado del proyecto (octubre 2011)	Adicionalidad, integridad ecológica y otras cuestiones
<p>Ambas áreas protegidas se superponen casi completamente con el territorio ancestral Ese Eja. Sin embargo, únicamente son reconocidos los derechos indígenas a la tierra manifestados en títulos comunitarios. Reconoce la ocupación ancestral y corriente del área protegida por el pueblo Ese Eja<sup>IV</sup>, pero en el fondo no los reconoce como los titulares de los derechos concluyendo que el único titular es el Estado.<sup>V</sup></p>	<p>No hay mención ni reconocimiento ni implementación explícita de instrumentos legales nacionales o internacionales relevantes.</p>	<p>No hay una participación formal o activa de FENAMAD en el proyecto, la federación regional indígena que representa al pueblo Ese Eja. El PDD reconoce la “oposición” de FENAMAD a las iniciativas de REDD+ en la región, pero no profundiza las preocupaciones ni tampoco establece un plan de concertación.</p> <p>Se considera que dicho proyecto debe reformularse a través de : incorporar a las comunidades Ese Eja y FENAMAD en las decisiones y no solo como “beneficiarios”; rechazar explícitamente la megarepresa de Inambari y las concesiones mineras y evaluar sus impactos como “fugas” en el marco del REDD+; no aceptar ser usados como falsa “compensación” a las graves agresiones a los derechos indígenas y ambientales de la megarepresa y concesiones mineras.</p>	<p>PDD en proceso de validación como parte del proceso de la CCBA.</p>	<p>Se reconoce que la mega- represa Inambari es el factor más importante que podría hacer inmaterial la reducción en las emisiones de carbono a través del proyecto. La represa inundará más de 44,000 hectáreas en la zona de amortiguación del Parque Nacional Bahuaja Sonene, pero el PDD reconoce que en gran medida no se consideran los posibles fugas de la represa<sup>VI</sup>.</p> <p>Adicionalidad cuestionable: el proyecto simplemente busca aplicar las obligaciones existentes del estado Peruano. El PDD describe la falta de protección para el parque como un problema de finanzas, pero esto no parece consistente con la realidad: han entregado múltiples concesiones mineras dentro del área protegida<sup>VII</sup>, y hasta julio de 2011 la represa de Inambari estaba siendo hecha apresuradamente con una medida de emergencia que ni siquiera exige las evaluaciones del impacto ambiental adecuadas<sup>VIII</sup>.</p> <p>AIDER está desarrollando otro proyecto REDD+ con la comunidad Ese Eja de Infierno, pero la relación entre los dos proyectos no es clara incluyendo como evadir el conteo doble de los créditos de carbono</p>
<p>La comunidad tiene título, pero éste no refleja la extensión de su territorio consuetudinario, que está cubierto en gran parte por la Reserva Tambopata. Falta explicitar como el proyecto REDD+ no solo no va encubrir ese reclamo, sino como planea atenderlo.</p>	<p>No hay mención ni reconocimiento ni implementación de los instrumentos jurídicos nacionales o internacionales relevantes en el acuerdo con el presidente de la comunidad.</p>	<p>No hay una federación actualmente involucrada, pero AIDER está planeando invitar a la FENAMAD a formar parte del comité asesor para la comunidad, y ha entablado conversaciones informales con ellos. Sin embargo, la concertación debió ser antes, durante el diseño de la propuesta, y no después.</p>	<p>Los estudios técnicos de las reservas de carbono, el análisis socio económico y el intercambio de información con la comunidad se han llevado a cabo con vistas a producir un PDD.</p>	<p>Esta comunidad y el cinturón de fugas también son considerados en el proyecto REDD+ en la Reserva de Tambopata. Queda por ver cómo se evitará el doble conteo de los créditos de carbono.</p>

Nombre del proyecto	Área y pueblos afectados	Órganos de ejecución	Enfoque, duración y actividades	Financiación y derechos de carbono	Restricciones potenciales a los medios de vida y otros impactos	CLPI
<b>“Manejo Comunitario Sostenible del Bosque y sus Recursos en la Comunidad Nativa Bélgica”</b>	Comunidad Nativa Bélgica (Yine, Madre de Dios)	Comunidad Nativa Bélgica Asesorandes (compañía de inversión peruana)	<p>Tala de impacto reducido por la comunidad y otros proyectos comunitarios para ser especificados por la comunidad. El principal impulsor de la deforestación son las invasiones para la agricultura relacionadas con la construcción de la autopista interoceánica y posibles tratos con madereros (Bélgica actualmente renta sus tierras a los madereros en lugar de trabajarlas).</p> <p>Comunicación verbal dada por Asesorandes se refiere a un estimado de reserva de carbono de 25 millones de toneladas y una deforestación proyectada de 1% por año. A un precio de \$7 por tonelada calculan un ingreso anual de U\$1.5 millones. De esta suma necesitan pagar costos de monitoreo y verificación (aproximadamente U\$400,000 anuales) y la implementación de proyectos sociales y ambientales.</p>	Un Banco de Estados Unidos invirtió U\$500,000 en créditos, distribución poco clara de los derechos de carbono. El contrato le dio a Asesorandes 20% del valor de la venta de los créditos de carbono (después de haber liquidado a los inversionistas), por un período de 30 años. Pero no está claro si este desembolso se refiere solamente al dinero invertido o una opción de reclamar derechos sobre el carbono.	Desconocido. Sin información.	Desde el 2008 la comunidad ha firmado al menos dos contratos con Asesorandes y un pliego de condiciones con un comprador potencial de créditos de carbono. Según Asesorandes si bien los comuneros son conscientes de los principios de REDD+, tienen muy poca idea, o ninguna, del mercado de carbono.
<b>“Deforestación evitada a través de una gestión forestal sostenible vía la producción de madera por el FSC” en concesiones forestales, Maderacre y Maderija</b>	Los pueblos indígenas en aislamiento voluntario ocupan e transitan una de las concesiones. La comunidad indígena con título vecina a las concesiones forestales es Bélgica.	Maderija y Maderacre (concesiones madereras peruana/china)	<p>Emisiones reducidas por medio de las técnicas de manejo sostenible de los bosques, como por ejemplo la tala de impacto reducido (TIR) se afirma que pueden reducir las emisiones en un 30% con estos sistemas.</p> <p>Sistemas financieros de control y vigilancia. Promoción de alternativas para generar un ingreso que no hagan daño al medio ambiente para aquellas comunidades vecinas, con su consentimiento.</p>	Maderacre y Maderija tienen los derechos de carbono. ‘Nature Holdings’ una compañía china grande de fabricación de pisos, compró 40,000 créditos de carbono hacia mediados de 2011. Falta conocer la contaminación e impactos de ‘Nature Holdings’; si planea reducirla o no; y como usa el proyecto en limpiar su imagen institucional.	Área transitada por pueblos indígenas en aislamiento que no son inmunes a enfermedades introducidas y son vulnerables a la exposición de enfermedades letales en caso de contacto. El PDD recomienda que las actividades deben ser permitidas en estas áreas, pero se recomienda que haya un “protocolo” a seguir en caso de que haya encuentros <sup>xi</sup> . No hay información adicional acerca de este protocolo y ni siquiera una mención del asunto de los pueblos en aislamiento en todo el documento de validación.	Comunidad vecina (Bélgica) consciente del proyecto. No hay información en el PDD que documente la aceptación del proyecto por parte de la comunidad o una validación de que no viola sus derechos o territorios como lo afirma el documento del proyecto.

Tenencia de la tierra y derechos consuetudinarios	Reconocimiento de los derechos indígenas	Papel y opiniones de las organizaciones indígenas	Estado del proyecto (octubre 2011)	Adicionalidad, integridad ecológica y otras cuestiones
Proyecto operando dentro la tierra titulada de la comunidad, de aproximadamente 54,000 hectáreas.	Desconocido. No hay acceso a la información.	No hay participación de FENAMAD, Federación indígena regional que representa a la Comunidad Nativa de Bélgica.	PDD casi finalizada con la evaluación de los reservas de carbono terminada y el uso del modelo de proyección regional de deforestación desarrollado por BAM. Sin embargo, debido a desacuerdos entre las partes y controversias sobre el contrato. Una asamblea comunal de Bélgica reunida el 15 de mayo de 2011 decidió terminar las relaciones entre las dos partes (ver estudio de caso para mas detalles)	Poco claro cómo el proyecto se coordinará con el proyecto Maderacre/Maderija, que considera a Bélgica como parte del cinturón de fuga para evitar el doble conteo potencial de créditos de carbono.
Reconoce la presencia de pueblos aislados que transitan y/o viven dentro de la concesión pero no reconoce ningún derecho que puedan tener sobre estas áreas.	No hay mención de los instrumentos jurídicos nacionales o internacionales.	<p>No hay una participación formal de FENAMAD, Federación regional indígena. Reconocimiento del papel de FENAMAD en la protección de los derechos de los pueblos aislados, pero no hay documentación de contacto o coordinación con ellos. Se refiere a los aparentes planes de contingencia de FENAMAD en los casos de contacto no deseado, pero parece considerar que estos planes justifican la ausencia de sus propios planes o su capacidad de trabajar en el área<sup>xii</sup>. FENAMAD tiene un programa activa para velar por los derechos de los pueblos indígenas en aislamiento pero no tiene planes de contingencia lo cual es el papel (no implementado) del Estado.</p> <p>AIDSESEP considera que la concesión maderera debe ser recortada en el área de paso de los pueblos autónomos como única garantía de su sobrevivencia y derechos humanos<sup>xiii</sup>. Faltan también planes de apoyo a la capacitación de la CN Bélgica y la asistencia técnica de FENAMAD, para que la suma de la certificación maderera más REDD+, no implique aumentar la desigualdad en las relaciones entre comunidades y empresas (china y peruanas). Señala también que falta corregir el facilismo del CCBA para aprobar un PDD con vacíos tan graves como los anteriores; y que pone en cuestión la confiabilidad de la aplicación de estándares socio ambientales sobre REDD+.</p>	PDD finalizado y validado. Estándar de oro otorgado por CCBA. 40,000 créditos a una tasa promedio \$7/ crédito vendido a China Flooring Holdings Inc., el productor de pisos de madera más grande de China y dueño de la concesión Maderija.	Adicionalidad cuestionable: los altos costos para cumplir con la certificación del FSC son citados como la necesidad principal de créditos de carbono, pero la concesión maderera ha sido certificada por el FSC desde 2007 lo que significa que ya debería haber implementado por lo menos algunas de estas prácticas. Los validadores de los proyectos reconocieron esto, pero justifican su decisión argumentando que el proyecto de carbono se originó antes del programa del FSC. "Uno de los requisitos del FSC es la gestión sostenible de los bosques, que se opone a las prácticas forestales inapropiadas como la deforestación y la degradación. Sin embargo, ya que la fecha de inicio del proyecto es anterior a la certificación del FSC, los requerimientos de la gestión sostenible del FSC no son aplicables" <sup>xiv</sup> . No hay evidencia para establecer la existencia anterior del proyecto de carbono, que parece estar basado en las garantías verbales por parte de la concesión madera, planteando de este modo serias cuestiones metodológicas con las técnicas de validación de CCBA.



Nombre del proyecto	Área y pueblos afectados	Órganos de ejecución	Enfoque, duración y actividades	Financiación y derechos de carbono	Restricciones potenciales a los medios de vida y otros impactos	CLPI
“Desarrollo de experiencias piloto REDD+ con comunidades nativas de tres regiones de la Amazonía Peruana” (Madre de Dios, Ucayali y San Martín – Esta tabla se concentra en los proyectos de Madre de Dios y Ucayali).	1. <b>Madre de Dios</b> – Siete comunidades nativas: Puerto Arturo, Boca Inimbari, Sonene, Palma Real, Boca Pariamanu, Tres Islas, San Jacinto. 2. <b>Ucayali</b> – Comunidades Shipibo de Calleria, Patria Nueva, Nuevo Saposo y Flor de Ucayali. 3. <b>San Martín</b>	1. <b>Madre de Dios</b> (WWF y AFIMAD – Asociación forestal incorporando siete comunidades indígenas en Madre de Dios) 2. <b>Ucayali</b> (The Nature Conservancy (TNC) y probablemente AIDER) 3. <b>San Martín</b> (CI y AMPA – ONG local).	<b>Madre de Dios:</b> desconocido, pero implicará el aumento del apoyo existente para el proyecto de medios de vida sostenibles desarrolladas por WWF e AFIMAD. <b>Ucayali:</b> un estudio piloto con cuatro comunidades indígenas Shipibo –Konibo en proximidad de la ciudad de Pucallpa. Posiblemente se contratará a AIDER para llevar a cabo el trabajo debido a su experiencia previa en el área. TNC planea invertir US\$15,000 mas para ayudar a las comunidades con actividades productivas como granjas piscícolas y artesanías.	<b>Madre de Dios:</b> BID - US\$500,000 <b>Ucayali:</b> BID - US\$120,000 Derechos al carbono sin definir.	<b>Madre de Dios:</b> AFIMAD no son conscientes de que haber alguna restricción en los medios de vida, pero no hay información disponible. <b>Ucayali:</b> desconocido.	<b>Madre de Dios:</b> Según AFIMAD ellos firmaron un MdE (memorando de entendimiento) con WWF que puede ser anulado en cualquier momento y que toda la información generada por el estudio pertenece a AFIMAD. Los representantes de AFIMAD y algunos líderes de las comunidades han participado en talleres sobre REDD+ y están bien informados de los principios básicos aunque esto no se extiende a las comunidades. AFIMAD reconoce que la mayoría de ellos sabe muy poco, excepto que “habrá dinero disponible por no cortar árboles”.  <b>Ucayali:</b> según el oficial del proyecto de TNC, tres de los cuatro líderes de las comunidades participantes han participado en cursos de tres días sobre REDD+. A parte estos líderes, el conocimiento sobre REDD+ es mínimo. Las comunidades no tienen una opinión negativa de REDD+, lo ven como una alternativa para complementar sus actividades existentes. ORAU no ha participado en el diseño del proyecto, y se les informa cuando va iniciarse su implementación.
“Pago por servicios ambientales en Shipetiari y Diamante”	2 comunidades indígenas en Madre de Dios, en la zona de	SE Perú (ONG peruana)	El trabajo inicial se ha enfocado en realizar consultas y concienciación con las comunidades sobre posibles esquemas de PSA. SE Perú está apoyando el desarrollo de las herramientas de comunicación de la comunidad, incluyendo la provisión de computadores, internet y teléfonos para facilitar el intercambio de información sobre los esquemas de PSA. El vínculo directo con los esquemas de PSA sigue siendo poco claro.	Desconocido	Desconocido	Reconoce el papel crítico del consentimiento libre, previo e informado y dice que respetará el derecho de las comunidades a decir “no”. Hacen referencia a una comunidad que ya se negó a participar en su proyecto <sup>xv</sup> . A pesar de este discurso, según FENAMAD la realidad es diferente: <i>“no se está haciendo efectiva y aplicación del derecho a la consulta previa, la participación y consentimiento previo, libre e informado a las comunidades, en todo los procesos de implementar este proyecto.....En ningún momento la FENAMAD, ha participado en las reuniones decisorias con SE Perú; ni mucho menos para avalar cualquier acuerdo con las comunidades, más bien se ha visto que los trabajos se están realizando de manera aislada con las comunidades sin respetar la estructura orgánica de los pueblos indígenas, con SE Perú, solo se ha tenido reuniones de información a grandes rasgos, ni mucho menos conocemos el proyecto que pretende implementar”</i> <sup>xvii</sup>

Tenencia de la tierra y derechos consuetudinarios	Reconocimiento de los derechos indígenas	Papel y opiniones de las organizaciones indígenas	Estado del proyecto (octubre 2011)	Adicionalidad, integridad ecológica y otras cuestiones
<p><b>Madre de Dios:</b> este proyecto está trabajando con siete comunidades con títulos de propiedad, pero muchas de ellas tienen aplicaciones de ampliaciones pendientes. En WWF son conscientes de esta demanda de las comunidades y en particular de la necesidad de geo-referenciación de las áreas tituladas existentes, pero debido al alto costo de estas actividades el proyecto sólo contempla la geo-referenciación de las zonas amenazadas por la deforestación que formarán parte del proyecto de REDD+.</p> <p><b>Ucayali:</b> desconocido</p>	<p>No hay acceso a documentos.</p>	<p><b>Territorio:</b> La seguridad territorial es clave en REDD+, y que debe solucionarse integralmente a nivel de todo el lindero de cada comunidad, y no solo de una parte, porque la deforestación y degradación puede moverse a otras zonas dentro de las mismas comunidades.</p> <p><b>Consulta y participación:</b> La consulta y consentimiento no debe ser solo con AFIMAD sino con cada comunidad y con FENAMAD, para no generar divisionismos; y no solo tratarlos como “beneficiarios” sino como co-gestores de los posibles proyectos. Así mismo en Ucayali falta corregir el mismo error de excluir a la ORAU en la co-gestión del proyecto</p> <p><b>Financiamiento:</b> FENAMAD y AIDESEP han planteado que el diseño del PDD en relación a los estudios necesarios, no debe estar pre-determinado o sesgado a únicamente vender carbono y hacerlo en el mercado privado; sino tener abierta la opción del manejo integral del bosques (no solo del carbono) y financiamientos públicos.</p>	<p><b>Madre de Dios:</b> desarrollo del PDD incluye un modelo de deforestación y reserva de carbono, el trabajo se espera completar en dos años.</p> <p><b>Ucayali:</b> trabajo inicial para formar la base del PDD incluyendo la reserva de carbono, la línea de referencia socio-ambiental, estudio de costo-oportunidad, línea de referencia de deforestación histórica y modelos de proyectos, y recaudación de fondos adicionales para el desarrollo del PDD.</p>	<p><b>Madre de Dios:</b> superposición potencial con el proyecto de AIDER con Sonene y Palma Real. Este proyecto se basa en el éxito de las iniciativas existentes por AFIMAD con apoyo de WWF para crear una cooperativa de nuez de Brasil entre sus comunidades afiliadas.</p> <p><b>Ucayali:</b> superposición potencial con el proyecto AIDER REDD+ que también está operando con Calleria.</p>
<p>Desconocido: las comunidades involucradas tienen tierras tituladas, pero no es claro si estos títulos cubren adecuadamente la tenencia consuetudinaria o si el proyecto operaría también fuera de los límites de la comunidad.</p>	<p>Hace referencia al Convenio 169 de la OIT y la ley peruana de consulta pero no reconoce estándares más altos del consentimiento libre, previo e informado refrendados por la DNUDPI y otros instrumentos internacionales que son obligaciones para el Perú.<sup>XVII</sup></p>	<p>Solo informaron a la FENAMAD solo luego de haber iniciado el Proyecto. En un taller del 13/14 de Junio 2011, los líderes de FENAMAD cuestionaron esta falta de coordinación en el diseño y ejecución del proyecto y que el proyecto en sí mismo no convence. FENAMAD ha exigido <i>“que se deje de utilizar la concepción de la autonomía de las comunidades como respaldo para la ejecución de las actividades, que dañan la legitimidad de la estructura organizativa de los pueblos indígenas”</i>.<sup>XVIII</sup></p> <p>Insisten que por ser sus representantes, es fundamental e indispensable que se coordine con la Federación antes de iniciar proyectos.</p>	<p>En la actualidad, SE Perú esta enfocado en concienciar a la comunidad de esquemas de PSA. Sin embargo y dado los problemas con el Proyecto la FENAMAD ha exigido que se paralice el proyecto: <i>“hasta que se llegue concretar los acuerdos de ambas partes y poder analizar, discutir el proyecto con participación activa de FENAMAD, COHARYIMA, ECA (organizaciones indígenas de la región), antes de reunirnos con las comunidades mencionadas, para su información correspondiente y toma de decisiones en una asamblea.”</i><sup>XIX</sup></p>	<p>En Junio 2011 los participantes en el taller de FENAMAD de la comunidad de Shipetiari hicieron referencia a la donación de computadores y teléfonos que estaban recibiendo de SE Perú y expresaron su preocupación de que no sabían por qué estaban recibiendo estas “donaciones” y que probablemente en algún momento éstas deberían ser reembolsadas. Así mismo, su preocupación de que zonas que ellos usaban y solicitan como ampliaciones, están ocupadas por madereros.</p>

Nombre del proyecto	Área y pueblos afectados	Órganos de ejecución	Enfoque, duración y actividades	Financiación y derechos de carbono	Restricciones potenciales a los medios de vida y otros impactos	CLPI
<b>Deforestación evitada en tres comunidades Asháninka sobre el río Ene, selva central</b>	Cutivireni, Parijaro y Camantavishi	Ecotribal (ONG Perú/ Reino Unido) Cool Earth – (ONG Reino Unido) TSIMI (Asociación bioclimática Asháninka) BNP Paribas	Llevar a cabo un PDD para el proyecto formal de REDD+ ampliando un proyecto de compensación voluntario ya existente, que consiste en plantar árboles, realizado por Tree Flights y Cool Earth. Por cada £10 donadas por Tree Flights, se dan £4 al pueblo Asháninka mientras £1 es entregada a Ecotribal para administrar el proyecto. El proyecto se ha parado desde entonces debido a la falta de demanda pero está siendo desarrollado ahora como parte de un proyecto de REDD+ de gran envergadura.	Financiación de BNP Paribas, se desconoce la distribución de los derechos de carbono.	Desconocido	Los individuos directamente involucrados con TSIMI han tenido un papel entusiasta y proactivo, pero la participación de otros miembros de la comunidad permanece poco clara. Los promotores del proyecto reconocen un conocimiento y consciencia limitados por parte de los miembros de la comunidad acerca de REDD+, pero creen que al compartir la información se puede generar expectativas poco realistas.
<b>Proyecto REDD+ en la Reserva Comunal Asháninka, Perú</b>	Reserva Comunal Asháninka y 22 comunidades de los alrededores	ECOASHÁNINKA (Organización responsable por el manejo de la reserva con el Estado peruano. Los miembros del comité son elegidos por las comunidades pero no son una organización representativa). ACPC- ONG peruana Bioforest – Compañía peruana que actúa de intermediario financiero con los inversionistas. Carbon Capital/Less Carbon – Compañía de comercio de carbono basada en Chile.	20 años. Esfuerzos para reducir las emisiones de la reserva. Actividades desconocidas o no definidas.	MdE inicial firmada entre ECOASHÁNINKA y ACPC que formó un consorcio y estuvo de acuerdo con un trato de 50-50 sobre cualquier ganancia proveniente de los servicios ambientales. Contrato firmado entre el consorcio y Bioforest por los servicios de intermediación financiera proporcionados por Bioforest. Este último otorgó el 10% de los futuros créditos de carbono así como US\$2,000 por mes, más un trato con los impuestos para mantener sus servicios. Contrato posterior de carbono firmado entre ECOASHÁNINKA y Capital proporciona el derecho exclusivo a tomar las opciones de créditos de carbono para el período inicial de 10 años y el derecho de preferencia en el segundo período a cambio de un pago mínimo de US\$2 por crédito (para un análisis a detalle ver estudio de caso)	En general desconocido pero es probable que los planes impactaran a los modos de vida de “pueblos autónomos” (en aislamiento voluntario) que transitan por ciertas áreas de la RCA	Las comunidades no conocen los detalles de este contrato, que ha sido firmado en su nombre. Una cláusula de confidencialidad impide la discusión del contrato con terceros e incumple el derecho al CLPI.

- I. Reducción de la deforestación y degradación en la Reserva Nacional Tambopata y en el Parque Nacional Bahuaja-Sonene del ámbito de la región Madre de Dios – Perú, bajo los estándares de la Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad – CCBA. Documento de Diseño del Proyecto (PDD) bajo los estándares de la Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCBA), Agosto 2010, AIDER: 170
- II. Alexiades, M.N. Historia y territorialidad del pueblo Ese Eja. Manuscrito en preparación.
- III. Ibid:80
- IV. Ibid:29
- V. Ibid:119
- VI. Ibid:99 La represa además afectará los medios de subsistencia de los pueblos indígenas, lo cual probablemente resultará en un aumento de la presión puesta en los recursos dentro del parque.
- VII. Aunque últimamente se ha suspendido otorgar nuevos derechos mineros.
- VIII. Últimamente los planes para construir la represa han sido suspendido temporalmente, pero la compañía tiene planes todavía para construirlo.
- IX. Ibid:189



Tenencia de la tierra y derechos consuetudinarios	Reconocimiento de los derechos indígenas	Papel y opiniones de las organizaciones indígenas	Estado del proyecto (octubre 2011)	Adicionalidad, integridad ecológica y otras cuestiones
Desconocido: Las comunidades involucradas tienen tierras tituladas, pero no es claro si estos títulos cubren adecuadamente la tenencia consuetudinaria o si el proyecto operará también por fuera de los límites de la comunidad.	Desconocido. No hay acceso a la documentación.	El proyecto ha sido cuestionado por la federación Asháninka CARE, que representa a dos de las comunidades participantes, aunque sus solicitudes de información han sido ignoradas por los promotores de los proyectos. En consecuencia, están muy preocupados porque el proyecto está tratando de impedir su participación. CARE ha expresado una aprobación cautelosa de los beneficios directos iniciales del proyecto para las comunidades pero está preocupada por las divisiones internas que la repartición de fondos ha creado. Se encuentran muy preocupados por la falta de transparencia en el desarrollo del proyecto y ha dirigido sus quejas hacia el BNP Paribas. Vea estudio de caso para mayor detalles.	Estudios de viabilidad técnica para el proyecto formal de REDD+ llevados a cabo en la actualidad por una entidad Francesa financiado por BNP Paribas. Debido a los reclamos del CARE una reunión multi-lateral en Lima fue convocada por el BNP Paribas para coordinar con todas las partes. Debido a las quejas de la CARE y la no resolución BNP ha detenido su participación en el Proyecto mientras que no haya acuerdos entre las partes.	El área completa se encuentra amenazada por la construcción de una gran represa hidroeléctrica, Pakitzapango, que inundaría a varias comunidades involucradas. Hay una oposición casi universal a la represa, incluso por parte de los promotores del proyecto. Sin embargo, si se cancelara la represa a favor del proyecto de REDD+, los promotores del proyecto señalan que significaría un argumento fuerte para las emisiones evitadas demostrables.  Vea estudio de caso para mayor detalles.
Falta reconocimiento de los derechos territoriales de los "pueblos autónomos" (en aislamiento voluntario) quien transitan por ciertas áreas de la RCA.	En el contrato con Bioforest se menciona la importancia de garantizar los derechos indígenas tal y como se estableció en el Convenio 169 de la OIT y la DNUPDI, pero ya esta en violación de los principios (vea estudio de caso).	CARE, organización representativa de 10 de las comunidades afectadas únicamente recibió copias de los contratos en agosto 2011, después de más de un año de la firma inicial, a pesar de haber solicitado repetidas veces la información.	Desconocido	Detalles contractuales injustos proporcionan una mayor parte de los beneficios a los intermediarios y muy poco a las comunidades. Cláusulas de confidencialidad violan el derecho al CLPI.

X. Ibid: 190

XI. Documento de diseño del proyecto (PDD) Madre de Dios Amazon REDD+ Project, Greenox 2009: 222

XII. Ibid: 276

XIII. En general sobre este tema de concesiones y pueblos autónomos o en aislamiento voluntario, AIDESEP demanda el recorte de las concesiones el área de paso de dichos pueblos, y no solo confiarse en retóricos protocolos, ni tampoco en inciertos "posibles" recortes dependiendo de lo que informen las mismas empresas, que se convierten en juez y parte, según la ley forestal 29763. Dicha ley debe ser modificada antes de que en su reglamentación se consoliden estos y otros errores.

XIV. Informe final de validación de proyecto por el CCBA, Madre de Dios Amazon REDD+ project Puerto Maldonado, Perú. SCS, Diciembre 2009:13.

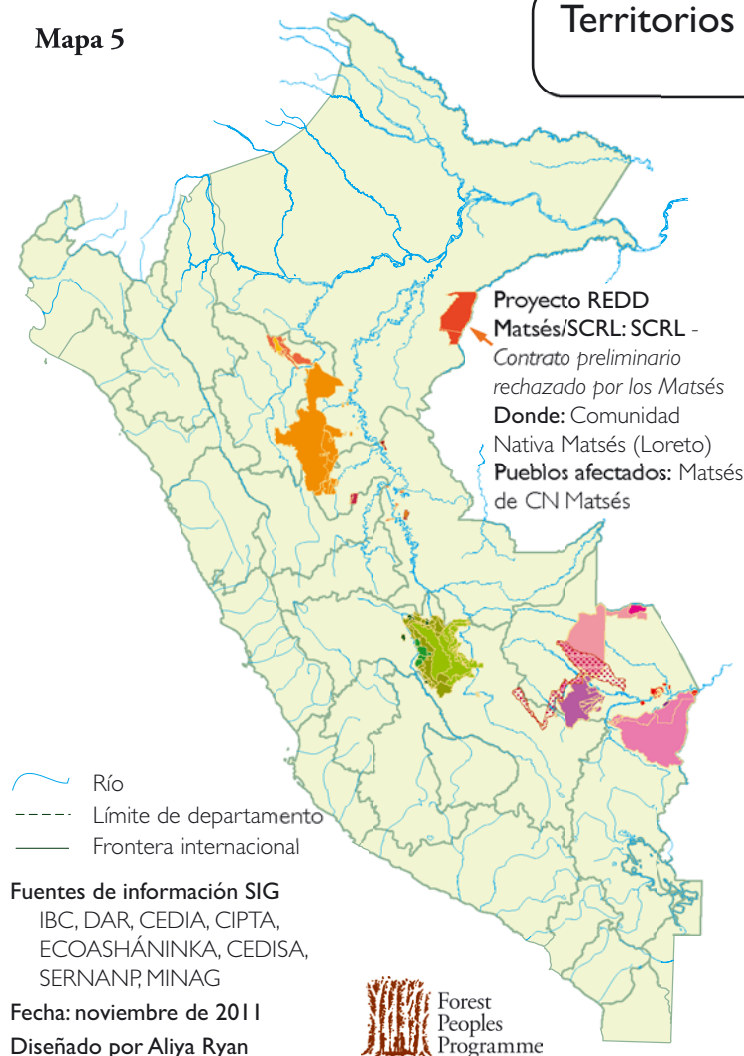
XV. Ver <http://www.seperu.org/pse-y-consulta-previa.html>

XVI. CARTA N° 436•2011•FENAMAD, 25/10/2011.

XVII. Ver <http://www.seperu.org/pse-y-consulta-previa.html>

XVIII. CARTA N° 436•2011•FENAMAD, 25/10/2011.

XIX. CARTA N° 436•2011•FENAMAD, 25/10/2011.



El objetivo de este mapa es proveer un panorama de todos los proyectos subnacionales REDD en la Amazonia Peruana que (a la fecha) se sabe que están afectando directamente a los pueblos indígenas y sus territorios. Estos territorios incluyen los que están legalmente reconocidos y (donde existe información) los que están bajo reclamo. El mapa esta dividido en tres regiones para mayor claridad.

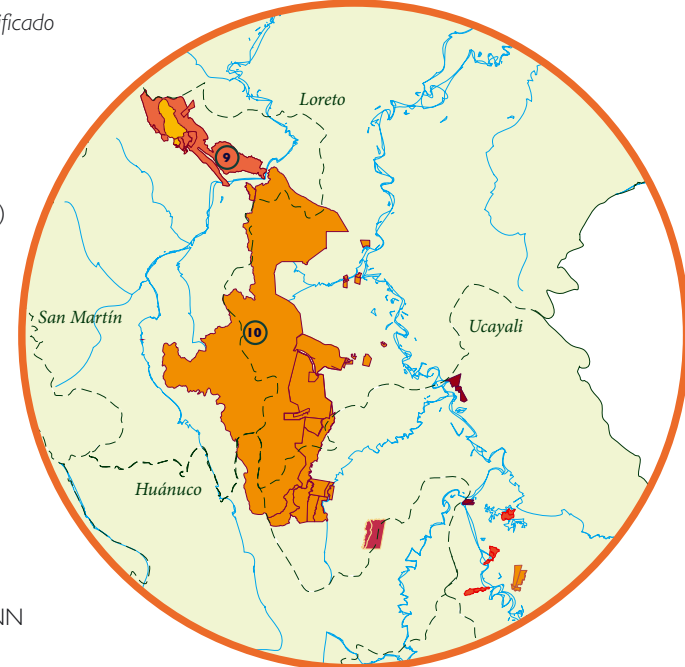
Debido a la falta de información disponible sobre muchos de estos proyectos algunos datos están incompletos. Los proyectos que están en desarrollo, pero sobre los cuales no hay información, no han sido incluidos. La información proviene de fuentes publicas y organizaciones indígenas.

Las áreas en colores se refieren al área del proyecto y las áreas vecinas que serán afectadas. Algunos proyectos están operando exclusivamente en áreas que han sido tituladas a comunidades indígenas. Otros proyectos son mas complejos y sobreponen un rango diverso de categorías de tierras que incluyen: títulos comunales, territorios indígenas consuetudinarios que falta reconocer (y que han sido sobrepuestos con áreas naturales protegidas incluyendo Reservas comunales), y concesiones madereras.

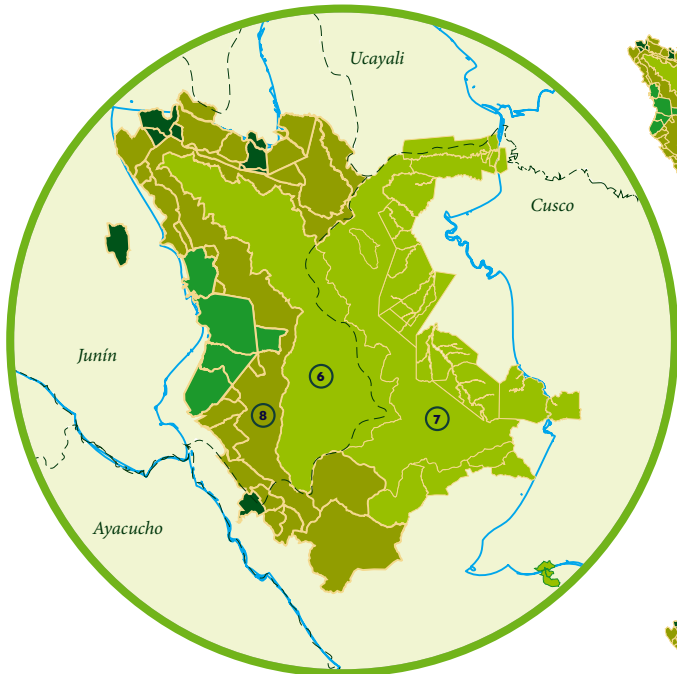
Las áreas identificadas con números se refieren a territorios indígenas no reconocidos por el Estado donde se están llevando a cabo, o hay afectación por, Proyectos REDD. Éstas áreas son:

- ① Concesiones forestales Maderija y Maderacre
- ② Reserva Comunal Amarakaeri
- ③ Reserva Nacional Tambopata
- ④ Parque Nacional Bahuaja Sonene
- ⑤ Zona de amortiguamiento del Parque Nacional Manu
- ⑥ Parque Nacional Otishi
- ⑦ Reserva Comunal Matsigenka
- ⑧ Reserva Comunal Asháninka
- ⑨ Parque Nacional Cordillera Azul
- ⑩ Área de Conservación Regional Cordillera Escalera

- Pure Planet - Proyecto MDL en proceso de validación, Proyecto REDD planificado como próximo paso**  
**Donde:** CCNN Yurilamas y Alto Shamboyacu (San Martín)  
**Pueblos afectados:** Kichwa Lamas de las dos CCNN
- Proyecto REDD Área de Conservación Regional Cordillera Escalera: CEDISA - estado del proyecto desconocido**  
**Donde:** Área de Conservación Regional Cordillera Escalera (San Martín)  
**Pueblos afectados:** Kichwa Lamas y Chayahuita pobladores de las CCNN Yurilamas, Chumbaquihui, Pampa Sacha, Chunchiwi, Chirikyacu, Aviación, Alto Shamboyacu, Charapillo
- Manejo sostenible de bosques comunales de Shiringa como alternativa a la deforestación y degradación forestal en la Amazonia Peruana: CNF / AIDER - estado del proyecto desconocido**  
**Donde:** Comunidad Nativa de Sinchi Roca (Huánuco and Ucayali)  
**Pueblos afectados:** Cacataibo pobladores de CN Sinchi Roca
- El manejo forestal sostenible en tres comunidades certificadas como una alternativa a la deforestación y degradación de los bosques en la Amazonia Peruana: AIDER - estado del proyecto desconocido**  
**Donde:** CCNN Callería, Curiaca y Pueblo Nuevo del Caco (Ucayali)  
**Pueblos afectados:** Shipibo-Conibo y Isconahua pobladores de las CCNN
- Evitar la deforestación a través de la gestión forestal en los bosques con certificación FSC de indígenas comunidades en la Amazonia Peruana: AIDER - estado del proyecto desconocido**  
**Donde:** CCNN Royá, Dos de Mayo, Junin Pablo y 9 CCNN más (Ucayali, Huánuco, Pasco)  
**Pueblos afectados:** Shipibo-Conibo pobladores de las CCNN
- Desarrollo de experiencias pilotos REDD (Ucayali) con comunidades nativas de tres regiones de la Amazonia Peruana: TNC, AIDER - desarrollando PDD**  
**Donde:** CCNN Callería, Patria Nueva Mediación de Calle, Flor de Ucayali, Nuevo Saposo (Ucayali)  
**Pueblos afectados:** Shipibo-Conibo y Isconahua pobladores de las CCNN



- Proyecto REDD, Parque Nacional Cordillera Azul, Perú: CIMA - desarrollando PDD**  
**Donde:** Parque Nacional Cordillera Azul (Ucayali, Loreto, Huánuco, San Martín)  
**Pueblos afectados:** Cacataibos en aislamiento voluntario de la propuesta de Reserva Territorial Cacataibo; Shipibo-Conibo, Yine, Cashibo Cacataibo y Kichwa Lamas de las CCNN Yamino, Santa Rosa, Mariscal Caceres, Manco Capac, Nuevo Eden, Mushuk Llacta de Chipaota, La Cumbre, Nuevo Irasola, Libertad, San Luis de Charasmana, Túpac Amaru, Vencedor, Isolaya, Santa Rosa de Piracocha, Santa Rosa.



**“Conservando Bosques” Programa Piloto Nacional de PSA - Identificando más comunidades**

**Donde:** Comunidades Nativas de Coriteni Tarso, Anapate, Monkirensi, Capiurushiato, Mapotoa (Cusco y Junín)

**Pueblos afectados:** Asháninka miembros de las CCNN

**Proyecto REDD Parque Nacional Otishi: SERNANP, FUNDCOR - PIN del proyecto presentado, en suspensión**

**Donde:** Parque Nacional Otishi, Reserva Comunal Machiguenga, Reserva Comunal Asháninka (Junín, Cusco, Ucayali)

**Pueblos afectados:** Comunidades Nativas Asháninka, Matsigenka, Matsigenka, Yine y Caquinte alrededor del Parque y las Reservas: Puerto Rico, Miaría, Porotobango, Kitepampani, Tangoshiari, Kochiri, Mayapo, Camana, Timpia, Poyentimari, Taini, Chakopishiato, Alto Picha, Poyeni, Tipeshiari, San José de Koribeni, Timpiniari, Marontuari, Tsegontini, Comitarincani, Pitirinkini, Paveni, Quempiri, Camantavishi, Cutiriveni, Parijaro, Quiteni, Meteni, Centro Caperaica, Coriteni Tarzo, Otica, Oviri, Anapate, Cheni, Tsoroja

**Deforestación evitada con 3 comunidades Asháninka, Río Ene, Selva Central: Tsimi, ECOTRIBAL, BNP Paribas - Desarrollando PDD. BNP Paribas ha suspendido su participación después de las quejas de la CARE (Organización Asháninka)**

**Donde:** Comunidades Nativas de Camantavishi, Parijaro, Cutivireni, Quempiri, Quiteni (Junín)

**Pueblos afectados:** Asháninka miembros de las CCNN

**Proyecto REDD Reserva Comunal Asháninka: Bioforest, Carbon Capital, ACPC, ECOASHÁNINKA - Acuerdos iniciales firmados con ECOASHÁNINKA en 2010 para desarrollar PDD, pero en agosto 2011 ECOASHÁNINKA decidió terminar el proyecto**

**Donde:** Reserva Comunal Asháninka (Junín, Cusco)

**Pueblos afectados:** CCNN miembros de ECOASHÁNINKA (Asháninka, Matsigenka y Caquinte): Pitirinkini, Quempiri, Camantavishi, Quiteni, Meteni, Centro Caperaica, Coriteni Tarso, Otica, Oviri, Anapate, Cheni, Tsoroja, Poyeni, Tipeshiari, Comitarincani, Timpinari, Tsegontini, Alto Picha, Marontuari, Parijaro, Paveni, Cutivireni

**Deforestación evitada a través de una gestión forestal sostenible vía la producción de madera por el FSC en concesiones forestales, Maderacre y Maderija: BAM, Maderacre - créditos de carbono vendidos**

**Donde:** Concesiones forestales Maderacre y Maderija (Madre de Dios)

**Pueblos afectados:** El pueblo Mascho Piro y otros pueblos no identificados de la Reserva Territorial para pueblos en aislamiento de Madre de Dios

**Uso comunitario sostenible del bosque y recursos en la CN Bélgica: Asesorandes - desarrollando PDD pero suspendido actualmente porque la comunidad ha rechazado las condiciones del proyecto**

**Donde:** Comunidad Nativa Bélgica (Madre de Dios)

**Pueblos afectados:** Yine pobladores de la CN Bélgica

**Deforestación evitada con los habitantes de la zona de amortiguamiento del Parque Nacional del Manu: DRIS - estado del proyecto desconocido**

**Donde:** Zona de amortiguamiento Parque Nacional Manu (Madre de Dios)

**Pueblos afectados:** Comunidades Machiguenga y Harakmbut y pueblos en aislamiento en la Reserva Territorial de Madre de Dios

**Proyecto REDD Reserva Comunal Amarakaeri: Bioforest - FENAMAD ha demandado que se garantice que los servicios ecosistémicos sean respetados como derechos de propiedad de las comunidades**

**Donde:** Reserva Comunal Amarakaeri (Madre de Dios, Cusco)

**Pueblos afectados:** Pueblos Harakmbut, Amarakaeri, Yine y Machiguenga, pobladores de las CCNN de Shintuya, Puerto Luz, San Jose de Icarene, Baranco Chico, Diamante, Boca Ishiriwe, Shipetiari, Puerto Azul, Masenawa, Queros

**Desarrollo de experiencias pilotos REDD con comunidades nativas de tres regiones (Madre de Dios) de la Amazonía Peruana: AFIMAD and WWF - desarrollando PDD**

**Donde:** CCNN Puerto Arturo, Boca Inambari, Sonene, Palma Real, Boca Pariamanu, Tres Islas, San Jacinto (Madre de Dios)

**Pueblos afectados:** Pueblos Harakmbut, Ese Eja, Amahuaca, Shipibo-Conibo y Quechua, pobladores de las CCNN

**Programa de créditos ambientales Manu-Amarakaeri: SE Peru - suspensión del proyecto exigido por FENAMAD**

**Donde:** CCNN Shipetiari y Diamante (Madre de Dios)

**Pueblos afectados:** Matsigenka y Yine pobladores de las dos CCNN

**Promoción y desarrollo forestal por comunidades nativas en Perú: AIDER / ITTO - desarrollando PDD**

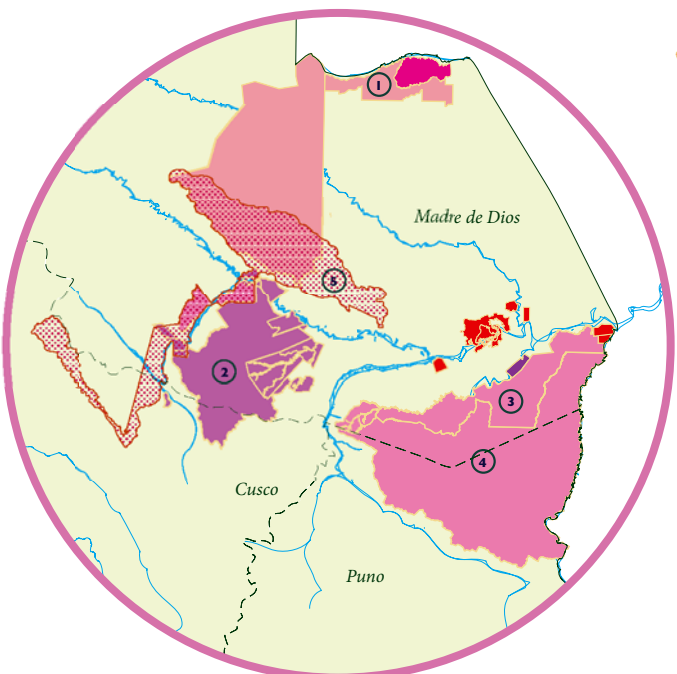
**Donde:** Comunidad Nativa de Infierno (Madre de Dios)

**Pueblos afectados:** Ese Eja pobladores de Infierno

**REDD como un mecanismo de sostenibilidad para la gestión de la Reserva Nacional de Tambopata y el Parque Nacional Bahuaja Sonene: AIDER, SERNANP - En proceso de validación por CCBA**

**Donde:** Reserva Tambopata y Parque Nacional Bahuaja Sonene (Madre de Dios, Puno)

**Pueblos afectados:** Ese Eja y Pukirieri pobladores de las CCNN Palma Real, Sonene, Infierno y Kotsimba



# Estudios de caso

La sección que sigue revisa algunos proyectos en más profundidad. Los estudios de caso ofrecen muchas lecciones útiles para otras comunidades que enfrenten procesos similares y para quienes formulan políticas, ya que podrán advertir que los proyectos de REDD+ ya están teniendo impactos reales en el terreno. Una vigilancia sostenida de los proyectos en el terreno debe ser una prioridad.

## Caso 1: REDD+ y los Asháninka de la selva central

### Cool Earth, Ecotribal y BNP PARIBAS

Uno de los emprendimientos en ejecución que involucra a los pueblos indígenas es el proyecto de no deforestación Cool Earth/Ecotribal con tres comunidades Asháninka del río Ene: Cutivireni, Parijaro y Camantavishi. El proyecto nació en 2008 cuando algunos miembros de la comunidad Cutivireni se contactaron con Ecotribal (ONG con sede en Reino Unido) para que los ayuden a resistir una tentadora oferta de una empresa maderera que les prometía casi US\$30,000 a cambio de operar en su territorio. En respuesta, Ecotribal se asoció con su colega Cool Earth y Tree Flights (compañía inglesa sin fines de lucro dedicada a la reducción de emisiones de carbono) para que iguale y supere la oferta a cambio del rechazo comunitario a los madereros. Se estableció un proyecto de plantación de árboles de 2 Ha y por cada diez libras donadas a Tree Flights, cinco fueron recibidos por ella, cuatro por la comunidad y una libra fue para Ecotribal, por la gestión del proyecto.<sup>41</sup> El proyecto de plantación de árboles se encuentra actualmente inactivo por falta de demanda de créditos de los potenciales consumidores.<sup>42</sup>

Al parecer, el proyecto fue muy exitoso en términos de prevenir la entrada de madereros y asegurar una transferencia de fondos directa a las comunidades. Ecotribal dice que el año pasado Cutivireni recibió US\$30,000 mientras que Camantavishi y Parijaro recibieron en total la misma suma. Sin embargo, la federación local (CARE) informó que el proyecto tuvo problemas por enfrentamientos internos, distribución inequitativa de fondos y escasa capacidad de manejo. Quienes implementaron el proyecto han reconocido alguna de estas cuestiones pero insisten en que son problemas iniciales y se han aprendido muchas lecciones.

Actualmente Ecotribal apoya una organización comunitaria llamada TSIMI (Asociación Bioclimática Asháninka), establecida recientemente por miembros de la comunidad Cutivireni que habían participado del anterior proyecto. Han iniciado un proyecto de REDD+ para evitar la deforestación y creen que será capaz de conseguir un financiamiento sustentable. El proyecto está siendo apoyado por el banco europeo BNP Paribas, en el desarrollo de un estudio de factibilidad y un PDD. Considera la inclusión de otras dos comunidades Asháninka: Quempiri y Quiteni. A la fecha no se registra ningún proceso de consulta que respete su derecho al Consentimiento Libre, Previo e Informado. Quienes desarrollan el proyecto explican que están preocupados por el hecho de generar falsas expectativas en las comunidades.

La federación indígena CARE, que representa a dos de estas comunidades, advirtió que TSIMI es una organización manejada por una sola familia que ha dominado históricamente a la comunidad de Cutivireni e impide una mejor distribución de los beneficios económicos de la iniciativa. CARE apuntó también que sus esfuerzos para establecer un diálogo con Ecotribal y obtener más información sobre el proyecto fueron ignorados. Ellos sienten que esa indiferencia refleja una falta de transparencia que termina perjudicando y dividiendo a las organizaciones de la comunidad. En agosto de 2011 enviaron una carta formal a BNP Paribas demandando la suspensión del proyecto hasta que los problemas existentes no fueran evaluados y resueltos (ver Recuadro 10 para una lista de los cuestionamientos clave detallados en otra carta a BNP Paribas).

Luego de la recepción de dos cartas enviadas por la CARE para establecer una mejor coordinación con el BNP Paribas y Ecotribal, se realizó una reunión en la ciudad de Lima con representantes del Banco, Ecotribal y CARE.

En dicha reunión la CARE manifestó su desacuerdo en la forma en cómo se estaba desarrollando la iniciativa y la falta de información que se había brindado a la organización y sus comunidades. En vista de que no se llegó a ningún acuerdo entre las partes la representante del banco reiteró que desde ese momento se alejaba y detenía cualquier actividad relacionada al potencial proyecto hasta que se llegue a establecer un acuerdo

41 Ver <http://olyecology.livejournal.com/82043.html>

42 Ver <http://96.30.44.172/elti/resources/resource/91/>



### Recuadro 9: Cuestionamientos de la CARE al proyecto REDD+ de Ecotribal<sup>I</sup>

- El rol que jugó Ecotribal en la división de las organizaciones indígenas y la difamación de CARE en momentos en los que una empresa de hidrocarburos deseaba iniciar actividades de exploración en territorio Asháninka.
- No se brindó a CARE ninguna información sobre el proyecto. La CARE solo tuvo acceso al proyecto por comunicación directa con el posible financiero e instituciones amigas.
- La extensión del proyecto a dos comunidades cercanas, Camantavishi y Parijaro, que son representadas por CARE. Esta organización no tiene acceso a la información sobre el proyecto y las comunidades desconocen los procesos en las que están involucradas.
- No se realizó ningún proceso de consulta serio en las comunidades.

I Fuente: carta de CARE a BNP Paribas, 1 de agosto de 2011.

### La Reserva Comunal Asháninka y los proyectos de REDD+

La Reserva Comunal Asháninka (RCA) fue establecida en 2005 como una de las primeras en su tipo en el Perú. Es un área protegida por el Estado que reconoce parcialmente los derechos de los pueblos indígenas permitiendo el uso no comercial de los recursos y la creación de comités elegidos por las comunidades vecinas para coadministrar la reserva en coordinación con el Estado.

Un proyecto está siendo desarrollado como una sociedad entre **Bioforest** (una empresa peruana), **ACPC**<sup>43</sup> (una ONG peruana) y **ECOASHÁNINKA** (el comité Asháninka para la administración de la reserva).<sup>44</sup> En Julio de 2011 se conoció que desde septiembre de 2010 se habían firmado varios contratos entre estos actores y el grupo chileno, **Carbon Capital** o **Less Carbon** con las siguientes condiciones:

► **Contrato 1:** ECOASHÁNINKA y ACPC forman un consorcio en el que acuerdan dividirse las potenciales ganancias de cualquier crédito de carbono que pudieran colocar. ACPC aportaría apoyo técnico a ECOASHÁNINKA para la implementación del proyecto.

► **Contrato 2:** las tareas financieras serían contratadas a Bioforest, que cobra honorarios de US\$2,000 al mes (más impuestos) durante todo el proyecto más un 10% del valor de los créditos generados.

► **Contrato 3:** Carbon Capital acordó con ECOASHÁNINKA una opción exclusiva de comprar todos los créditos a un precio mínimo de US\$2 cada uno, con la responsabilidad de un aumento dependiendo del precio en el mercado. En compensación, invirtieron US\$150,000 en el proyecto (para más detalles ver el Recuadro 11).

No está claro por qué tomó casi un año que los detalles de estos contratos se pongan a consideración de organizaciones indígenas como CARE ni por qué las constantes solicitudes de información fueron denegadas.

Se han llevado a cabo algunos talleres informativos pero no existe a la fecha un proceso formal de consulta previa a la firma de los acuerdos a ninguna de las 22 comunidades afectadas. No está claro cómo muchas comunidades podrían estar al tanto de estos contratos que han sido firmados en su nombre o de sus verdaderas implicancias. De nuevo, los promotores del proyecto han justificado la falta de una consulta formal a la necesidad de no crear falsas expectativas en las comunidades.

Nuevamente, dichos contratos solo fueron conocidos por la CARE y otras organizaciones debido a la presión ejercida sobre la ONG ACPC a la que se le conminó a entregar dicha información. Luego de una investigación exhaustiva por parte de la CARE se descubrió que los miembros de la Junta Directiva de la ECOASHÁNINKA no conocían las implicancias de los contratos a pesar de que los firmaron y supuestamente fueron capacitados para entender y aprobar el proyecto.

<sup>43</sup> Asociación para la Conservación del Patrimonio del Cutivireni.

<sup>44</sup> El Ejecutor del Contrato de la Administración de la Reserva Comunal Asháninka (The Executor of the contract for the Administration of the Asháninka Communal Reserve).

#### Recuadro 10: Análisis de los contratos: ECOASHÁNINKA, Carbon Capital, Bioforest y ACPC

- **Derechos:** solo uno de los contratos (el 2) refiere la importancia de respetar los derechos indígenas, el Convenio 169 y la declaración de Naciones Unidas. Pero la aplicación específica de estos derechos no está incluido en el contrato.
- **Administración:** hay información insuficiente y falta claridad sobre la administración y el manejo de los fondos y actividades relacionadas con el proyecto. Mientras que ECOASHÁNINKA debe presentar reportes mensuales sobre sus gastos a Carbon Capital, no se requiere lo mismo de ACPC ni Bioforest. No menciona si y de que manera se transferirá capacidades administrativas a la ECOASHÁNINKA.
- **Consulta:** no hay mayores detalles, términos de referencia o guías de procedimiento sobre consulta a los pueblos indígenas. Debido a presión de las organizaciones, Bioforest diseñó una estrategia de “campana informativa” pero esta en la opinión de la CARE apuntaba al simple validación del proyecto en vez de generar un proceso efectivo y independiente de consulta.
- **Costos:** no está claro si los US\$150,000 cubrirán los costos de todo el proyecto y su implementación o simplemente se trata de una contribución con esos gastos y Carbon Capital cubrirá el resto. Así mismo se entregó un monto de 15 mil dólares como parte de la prima en la opción de compra y que ha sido utilizado por la ECOASHÁNINKA para fomentar el debate sobre los proyectos REDD+ en Áreas Naturales Protegidas. No queda claro si este dinero es un adelanto ni los compromisos que asume la organización ante Less Carbon por la recepción de este dinero.
- **Condiciones financieras:** las condiciones de financiamiento parecen extremadamente favorables a Carbon Capital: recibe una opción exclusiva para la compra de los créditos potenciales en los próximos diez años y primera opción en los diez años siguientes. El contrato no permite a ECOASHÁNINKA renegociar los términos y queda atada a un arreglo potencialmente desfavorable por los próximos veinte años.
- **Créditos de carbono:** parece desproporcionado e injustificado entregar a ACPC, una organización sin fines de lucro, el 50% de los créditos de carbono mientras la organización indígena y 22 comunidades, quienes poseen los derechos sobre el bosque, reciben la misma cantidad.
- **Participación en el proyecto:** El contrato establece las funciones de las partes en el proyecto y establece que todo los aspectos metodológicos, financieros y administrativos del proyecto estarán a cargo de ACPC y Bioforest. La ECOASHÁNINKA participaría en talleres de capacitación y logística. Esta distribución de tareas no apunta a empoderar a las organización y se sigue teniendo una visión disminuida de los pueblos indígenas (beneficiarios y no socios).
- **Intermediarios:** No hay indicaciones que el rol de intermediario que juegan ACPC y Bioforest se verá disminuido con el tiempo y ECOASHÁNINKA pasará a ser propietaria de una porción más grande del proyecto. Si se tratara de un esfuerzo genuino de empoderamiento de las comunidades, parecería más apropiado eliminar o reducir el rol intermediario de las ONG o contratar sus servicios pero como consultores externos y no como propietarios de parte del proyecto.

En agosto 2011 la nueva junta directiva del ECOASHÁNINKA revisaron los contratos y tomaron la decisión de terminar el proyecto.<sup>45</sup>

Mientras tanto, otro proyecto que se propone operar en la RCA está siendo desarrollado por las autoridades del Parque Nacional Otishi, del que la reserva constituye zona de amortiguamiento. Esto crea rivalidades entre ambos proyectos y un conflicto potencial ya que dos proyectos de REDD+ se superponen. Informes recientes indican que el segundo de los proyectos habría sido suspendido.

<sup>45</sup> Si bien el no descartan que en un futuro se puedan realizar proyectos de tipo REDD en la Reserva Comunal, tienen claro que iniciativas como esta deberán realizarse de manera conjunta con las organizaciones indígenas, con el respeto del enfoque indígena sobre el concepto REDD y donde las comunidades asumen la propiedad del proyecto.

## Caso 2: Los Matsés y la empresa Sustainable Carbon Resources Limited (SCRL) en Loreto

### Antecedentes

**Los Matsés** son pueblos del grupo lingüístico Pano, cuyo territorio ancestral abarca tierras bajas de selva entre los ríos Javari y Galvez, en la zona fronteriza entre Perú y Brasil. En Perú, una porción del territorio ancestral se ha reconocido a la Comunidad Nativa Matsés: con 452,735 Ha es el título indígena reconocido más extenso del Perú. La comunidad principal incluye 14 comunidades satélite, cada una con su propio líder. Estos participan en la asamblea general de delegados. Entre todas las comunidades han elegido un líder,

pero es la asamblea general de delegados la entidad responsable de todas las decisiones en relación a territorio y recursos.

SCRL es una empresa del sector carbono con base en Hong Kong, establecida en noviembre de 2010. Aparentemente representada por un ciudadano australiano<sup>46</sup>, que no es ni residente ni ciudadano de China. SCRL no tiene una oficina en Hong Kong, sino que utiliza una oficina virtual sólo para recibir llamadas telefónicas SCRL aparentemente tiene capital de HK\$10,000 (cerca US\$1200).<sup>47</sup>

Al parecer, inicialmente SCRL intentó lograr un acuerdo con el Gobierno Regional de Loreto (GOREL) para un proyecto de carbono, aunque finalmente el gobierno rechazó el esquema de reparto de las potenciales ganancias. Desde febrero de 2011, el proponente del proyecto ha establecido relaciones directas con los Matsés, prometiendo que recibirían sumas considerables de dinero por la venta de carbono. Como resultado, SCRL propuso un borrador de contrato en inglés y se arregló una reunión para el 16-17 de abril de 2011 con la Asamblea General de los Matsés<sup>48</sup> (ver Recuadro 12 para más detalles). El proponente explicó que era necesario que el contrato estuviera redactado en idioma inglés porque “el banco mundial solo aprueba contratos sobre carbon escrito en Ingles”<sup>49</sup>. A pesar del hecho de que supuestamente se trata de una sociedad (*joint venture*), el borrador otorga considerable control y poder a SCRL por un período indefinido de tiempo. Esto reduce efectivamente a los Matsés a un rol de “porteros” en lugar de una participación en serio en el comanejo del proyecto.

#### El contrato<sup>50</sup>

- Se conforma una ‘**joint venture**’ en la que las ganancias por obtener corresponderían a los Matsés (50%) y SCRL (50%) (3.1 y 3.2). Los Matsés son definidos como titulares de derechos de carbono pero ceden estos derechos a SCRL como security (garantía) por los “costos del proyecto” durante toda su duración (3.4).<sup>51</sup>

46 El proponente del proyecto inició una acción legal contra el website activista “REDD monitor” por el uso de su nombre <http://www.redd-monitor.org/2011/08/05/carbon-cowboy-censored-denounces-indigenous-chief-in-peru/>

47 “Secuestro y venta de carbono” John Nilsson y la Comunidad Indígena Matsés – LORETO, F. Pacuri 20 de mayo 2011, Lamas.

48 Ibid

49 Ibid

50 Contrato de empresa conjunta entre SCRL y el pueblo indígena Matsés de la Amazonia.

51 “Los Matsés acuerdan proveer seguridad de tenencia de las tierras sobre las que bienes de carbono o de biodiversidad hayan sido creados, o por la duración del contrato, así esté entre sus poderes legales o sea razonablemente requerido por SCRL” (6.5). “SCRL tendrá la posesión, control y tendrá derecho a inscribirse como propietario de los bienes de la empresa conjunta y los recibos de la empresa conjunta que se conservarán en fideicomiso para las

► Los costos del proyecto serían determinados exclusivamente por SCRL y no cuentan los gastos particulares de cada socio (3.7). Para los Matsés, significa brindar apoyo logístico y transporte para el proyecto, obtención de cualquier permiso que sea requerido y los recursos humanos necesarios (6.1, 6.2, 6.3).

► SCRL queda totalmente a cargo de la **administración**, manejo del proyecto (8.3) y del fondo o trust (10.2). La entrega de estos poderes es irrevocable (8.4).

► “El acuerdo es de naturaleza **confidencial** y constituye **secreto comercial** perteneciente a SCRL” (15.3).<sup>52</sup>

► “Toda la **propiedad intelectual** y otros derechos de propiedad relacionados con el acuerdo serán exclusiva propiedad de SCRL” (15.1).

► El acuerdo es gobernado por, y de acuerdo a, **la ley inglesa**.

#### Rechazo de los Matsés

► Los líderes Matsés estaban extremadamente preocupados por las implicancias de cualquiera de estos puntos y alertaron a AIDESEP, la Defensoría del Pueblo del Perú y los medios de prensa locales. El escándalo que comenzó a desarrollarse motivó que el proponente del proyecto no se presente a la reunión prevista y AIDESEP pudo apoyar a los Matsés con una evaluación del contrato, después de traducirse al español.

► El 13 de abril la Asamblea General de los Matsés revisó los detalles del contrato y concluyó que *esta propuesta de contrato es aberrante y lesivo a los derechos de la Comunidad y es una forma encubierta de apropiarse ilícitamente del territorio, los recursos naturales y los conocimientos tradicionales de la Comunidad*.

► En respuesta a este rechazo el 15 de julio de 2011 el proponente del proyecto inició acciones legales contra Daniel Jimenez (líder de los Matsés) donde lo acusan de “coerción, fraude hurto agravado, extorsión en la forma de chantaje, falso testimonio y falsificación de documentos”.

partes en proporción a su interés en la empresa conjunta hasta que se distribuyan de conformidad con los derechos y el Interés respectivo de cada parte” (8.2).

52 “La provincia admite que la divulgación del presente contrato, excepto conforme a la Cláusula 13, a un tercero en violación de la presente cláusula constituye una violación grave y, en tal caso, SCRL podrá revocar la licencia otorgada en virtud de la Cláusula 14.1 a su entera discreción y la provincia será responsable frente a SCRL por todos los daños o las pérdidas que resultan de la divulgación” (15.3). Las partes deberán tratar confidencialmente toda la información y los datos que adquirieran en virtud del contrato del proyecto y deberán abstenerse de divulgarlos a terceros en todo o en parte sin el previo consentimiento por escrito de las partes (14.1).

## Recuadro 11: Análisis del contrato entre los Matsés y SCRL Ltd.

### Objetivo:

El objetivo es desarrollar un documento de diseño del proyecto para determinar su viabilidad. Esto puede causar confusión. Puede dar a entender que el objetivo es realizar un estudio de viabilidad y desarrollar el documento de diseño. Sin embargo, otras cláusulas del contrato hacen evidente que el proyecto incluye la implementación del marketing y venta de créditos de carbono y el reparto de las ganancias que se obtengan.

### Composición societaria:

La distribución 50:50 de las potenciales ganancias es desproporcionada e injustificada dado que los Matsés son dueños consuetudinarios de los bosques mientras que SCRL simplemente provee servicios técnicos y ningún aporte financiero o exposición a riesgo que justifique sus ganancias.

El contrato implica una **hipoteca** (el derecho a poseer – pero no vender – los derechos de carbono de los Matsés) como garantía en el caso de que los Matsés no cumplan con las obligaciones que estipula el contrato.

Los antecedentes de SCRL se han puesto en duda y requerirá mayor investigación determinar fehacientemente quiénes son y por qué están registrados en Hong Kong pero no tienen una oficina en esa ciudad. El proceso deberá considerar si se trata de una empresa confiable para un proyecto como el que propone, con referencia a factores como experiencia y práctica previas.

### Restricciones en el uso de los recursos:

“Las partes se comprometen a no realizar ninguna actividad en el área del proyecto excepto las planificadas o autorizadas bajo este contrato o convenidas entre ellas” (5.2b). Esta cláusula es poco clara y podría conducir al control del uso tradicional de los recursos de los Matsés, como sus actividades agrícolas.

### Duración y finalización:

El acuerdo puede ser finalizado únicamente después de un mutuo acuerdo o en el momento en que todos los derechos de carbono hayan sido vendidos (4.1). El contrato es por un período de tiempo indefinido, lo que significa también que los términos no podrán ser renegociados.

### Manejo y administración:

El contrato otorga a SCRL el control total del manejo financiero y la administración del proyecto, con ninguna participación de los Matsés en la determinación de los costos, honorarios de consultores y otros aspectos, por lo tanto se autorizan gastos en los cuales los Matsés no tienen opinión. Esto significa en teoría que todos sus gastos podrían ser descontados de cualquier potencial distribución de dividendos.

Los Matsés son responsables también por un anticipo de costos y otras obligaciones, pero no hay costos específicos similares para SCRL. No está claro cómo los Matsés podrán cubrir esos anticipos (como la provisión de transporte y seguridad para el equipo del proyecto, entre otros). Es poco probable que los Matsés puedan cubrir estos costos sin asistencia externa, ni que puedan asegurar los fondos necesarios para tal fin.

### Disparidad en el acceso a la información:

Se establece que los Matsés estarán disponibles para los trabajadores del proyecto en todo momento (6.2) y si quisieran ver los números del proyecto deberán dar aviso a SCRL en “tiempo razonable” para poder hacerlo.

### Responsabilidades:

La empresa SCRL “no será responsable frente a la provincia por las pérdidas sufridas o las responsabilidades incurridas si, en las circunstancias de un caso particular, ha realizado o se ha abstenido de realizar de buena fe sus obligaciones conforme al presente y no ha cometido estafa, negligencia grave o dolo” (8.7). Es muy dudoso que pueda sostenerse en una corte, pero mediante esta cláusula SCRL intenta remover del contrato cualquier responsabilidad potencial que pudiera surgir.



### **Confidencialidad y propiedad intelectual:**

Hay algunas pocas excepciones a la cláusula de confidencialidad y sólo una de ellas podrían admitir la revisión de terceros, por lo tanto es lo suficientemente amplia como para permitir consultas.

Parece contrario a la buena fe que la confidencialidad del acuerdo sea resaltada como una prioridad. Incluso si los Matsés la aceptaran, es inaceptable (ya que se trata de una joint venture) que el acuerdo y su propiedad intelectual no pertenezcan en partes iguales a ambos socios. Tampoco queda claro por qué no se aplica el mismo criterio si SCRL incurriera en una violación de la confidencialidad.

### **Poder de representación legal:**

A SCRL se le asigna poder de representación legal (22.1) que no podrá ser retirado en toda la vida del proyecto.<sup>I</sup>

### **Leyes aplicables y resolución de disputas:**

El uso de la ley de Inglaterra para la interpretación del contrato (26.1, 30.3) y su redacción en inglés, parecen todo un privilegio para SCRL. Este factor es de particular importancia dada la disparidad de recursos entre las dos partes en una relación contractual que supone riesgos (disputas, litigio y otros).<sup>II</sup>

### **Respeto por los derechos de los pueblos indígenas:**

Hay una referencia específica en el contrato a la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, pero su naturaleza no vinculante (aspiran a respetar) establece una muy débil obligación a SCRL en la tarea de respetarla. En cualquier caso, la referencia es cuestionable ya que varios ítems del contrato contradicen la declaración en varios niveles. El más importante: no hay cláusulas en el acuerdo que obliguen a SCRL a respetar los derechos fundamentales del pueblo Matsés a:

- Consentimiento Libre, Previo e Informado
- Conocimiento tradicional
- Uso consuetudinario de los recursos

### **Consentimiento Libre, Previo e Informado:**

Los Matsés “asistirán a la Comisión Nacional de Pueblos Indígenas (NCIP)<sup>III</sup> en el proceso de Consentimiento Libre, Previo e Informado para validar este acuerdo” (6.4). Esta referencia al consentimiento previo es confusa, no sólo porque la referida comisión no existe en el Perú. Lo más preocupante es que el consentimiento previo se concibe en el acuerdo como un simple procedimiento de validación de su contenido, en lugar de un proceso intensivo definido por los Matsés de acuerdo a sus propios mecanismos tradicionales de toma de decisiones.<sup>IV</sup>

I “La provincia designa por medio del presente y en forma irrevocable a SCRL y a sus funcionarios actuales como sus apoderados para hacer y ejecutar en su nombre y a su costo todo lo que ha acordado hacer o ejecutar en virtud del presente o que SCRL o el apoderado consideren necesario o conveniente para la consecución, el ejercicio o el intento del ejercicio del presente, o el ejercicio de los derechos, recursos, facultades o las discreciones de SCRL conforme al presente Contrato”.

II “El presente contrato y su interpretación se rigen por la ley vigente en Inglaterra y Gales. Se considerará que las partes, al acordar celebrar este contrato, se someten a la competencia no exclusiva de los tribunales de Inglaterra y Gales y de cualquier tribunal que sea competente para resolver apelaciones de alguno de dichos tribunales” (26.1) y “Cada una de las partes renuncia al derecho que pudieran tener de objetar los procedimientos iniciados ante los tribunales de Inglaterra y Gales” (30.3).

III La NCIP es la autoridad gubernamental en las Filipinas donde parece que también el mismo desarrollador del proyecto ha intentando establecer proyectos de carbono con comunidades <http://www.REDD+-monitor.org/2011/05/03/aidesep-and-coica-condemn-and-reject-carbon-cowboy-censored-and-demand-his-expulsion-from-peru/#more-8275>. En conclusión, parece que el contrato es una versión genérica que el desarrollador esta usando en múltiples lugares.

IV El primer paso de un proceso como ese requiere necesariamente que los Matsés establezcan un procedimiento culturalmente apropiado que pueda ser utilizado para determinar cómo y bajo qué condiciones serían capaces de dar su consentimiento. Es crítico que dicho proceso esté libre de coerción o persuasión y se base en información completa y de fuentes independientes sobre el acuerdo y sus términos comerciales, el proponente del proyecto, los proyectos de REDD+, servicios ecosistémicos, secuestro de emisiones y seguridad y confiabilidad de los mercados de carbono.

**Extracto de la Declaración de Iquitos: ‘No hay REDD+ sin territorios, autonomía y derechos’ firmada por 22 organizaciones indígenas del Perú’. Abril 2011.**

*Denunciamos y rechazamos* a la empresa de Hong Kong SCRL (“Sustainable Carbon Resources Limited”, representada por un ciudadano de Australia... que está dividiendo y presionando al Pueblo Matsés del Perú para que firme un contrato de negocios de carbono, en el cual nuestros hermanos que aportan 420,000 ha de bosques conservados, dan poder total a una empresa con apenas US\$10,000 que termina controlando el carbono, los bosques, la propiedad intelectual y las formas de vida de los Matsés, y que demuestra su mala fe al obligarlos a firmar un contrato en inglés, sujeto a leyes y juzgados ingleses, sin plazo de vencimiento y luego amenaza con juicios a quienes denuncian esta estafa. Exigimos la intervención del Ministerio Público y su expulsión del Perú de este empresario..... Esto es un mal ejemplo de la “burbuja REDD+” similar a otros 100 proyectos de estafas en el mundo (Papúa, Indonesia, Congo, etc.) y otros que se intentan hacer de mala fe en Madre de Dios, Amazonas, San Martín, entre otros, donde se atropella derechos de los pueblos indígenas, se busca controlar el bosque y el carbono de los territorios indígenas, dividiendo a nuestros pueblos con ilusiones millonarias inexistentes; y los promotores del REDD+ (Estado peruano, bancos multilaterales, ONU) tienen el deber de intervenir y detener esa “burbuja” y estafas como la señalada.

### **Caso 3: REDD+ y la comunidad de Bélgica, Madre de Dios<sup>53</sup>**

Bélgica es una comunidad nativa *Yine* con un título que se extiende a 53,394 hectáreas. En el 2008, fueron contactados por Asesorandes, una firma peruana interesada en llevar a cabo un proyecto REDD+ con la comunidad. Asesorandes se especializa en servicios financieros, pero no posee ninguna experiencia anterior en el desarrollo de servicios ambientales o proyectos de carbono. Desde el 2008 la comunidad ha firmado al menos dos contratos con Asesorandes y un pliego de condiciones con un comprador potencial de créditos de carbono. El contrato le dio a Asesorandes **20% del valor de la venta de los créditos de carbono por un período de 30 años**. Sin embargo, esta relación prolongada fue también estuvo marcada por una serie de controversias en relación con los detalles del contrato y la incapacidad por parte de Asesorandes de cumplir con algunos de los resultados esperados. Una asamblea comunal reunida el 15 de mayo de 2011 decidió terminar las relaciones entre las dos partes

*“...la relación contractual con “Asesorandes” bajo distintos instrumentos ya tiene una duración de 2 años y 7 meses luego de los cuales no se tiene ningún resultado concreto a favor de la comunidad, habiendo ocasionado gastos, frustración en los comuneros, en quienes se creó una falsa expectativa más aún presentándonos*

*un fideicomiso donde la comunidad es obligada a entregar la administración (del territorio comunal) y recibir las decisiones por 30 años de parte de ASESORANDES, sin permitir desarrollarnos como personas ni dejar la libertad de decidir sobre nuestro territorio ni planificar el futuro de nuestros hijos ...<sup>54</sup>”*

El 20 de julio de 2011, Asesorandes respondió a la decisión proponiendo el siguiente acuerdo financiero:

- ▶ \$ 120,000 dólares americanos que deben ser pagados a ellos por la comunidad por los gastos incurridos en el desarrollo del proyecto.
- ▶ 10% del valor de créditos de carbono emitidos y vendidos en los primeros cinco años de operación.

La comunidad rechazó esta propuesta y la disputa continúa<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> Para más detalles ver: “Comunidades nativas y REDD en la Amazonía peruana”, FPacuri, AIDESEP, Oct 2011.

<sup>54</sup> Acta del 15 de marzo de 2011, obra de folios 176 a 180 del libro de actas de asambleas generales de la Comunidad Nativa de Bélgica.

<sup>55</sup> Esta disputa refleja un problema de fondo en la CN Bélgica en relación a los proyectos externos. Estos proyectos no nunca priorizan el fortalecimiento técnico y organizativo de la comunidad, junto con la FENAMAD y al contrario, lo que aumentan es su dependencia y actitud pasiva de recibir dinero, a cambio de dejar a los madereros y proyectos REDD+ que controlen su bosque.

## Noticias urgentes: promotores de REDD+ piden a comunidades shipibo que entreguen los títulos de sus tierras en Ucayali

En julio de 2011 AIDESEP informó que recibió denuncias porque la ONG peruana *Alianza para la Captura de Carbono como Solución del Cambio Climático* (ACCCF) habría planteado a varias comunidades shipibas de la cuenca del río Caco, en Iparía (Ucayali) la suscripción de “acuerdos” por 10 años para “servicios ambientales o REDD+”, un posible negocio de carbono, ofreciendo supuestamente US\$100 por Ha y miles de dólares al año a cambio de entregarle sus títulos de propiedad.

Las comunidades involucradas serían Ahuaypa, Caco Macaya, Colonia del Caco, Amaquiria, Nazaret del Pozo, Utucuro, Samaria, Belén y Vista Alegre de Iparia. La información brindada a las comunidades señala que entregar la documentación de sus títulos de propiedad ‘es un requisito del protocolo de Kyoto’. La vicepresidenta de AIDESEP, Daysi Zapata, hizo un llamado a las comunidades de la cuenca del río Caco a “no apresurarse en este tema REDD+, ya que los bosques comunales no van a desaparecer y los negociantes del carbono tendrán que volver necesariamente ya que dependen de esos bosques. Es necesario tener más calma, prudencia e informarse más profundamente sobre este tema”.

---

I Ver comunicado de prensa de AIDESEP con fecha 20 de julio de 2011, <http://www.aidesep.org.pe/index.php?codnota=2126>



# Parte 4

## Lecciones aprendidas

Para muchos promotores de políticas, REDD+ sigue siendo un concepto relativamente nuevo y abstracto, pero para muchos pueblos indígenas es ya una realidad en sus bosques y territorios. Aunque REDD+ es un fenómeno nuevo, estas experiencias combinadas con un análisis de las políticas nacionales nos permiten identificar algunas lecciones e implicancias para los derechos de los pueblos indígenas y para las comunidades que dependen de los bosques.

**Política y procesos a nivel nacional** (hasta el gobierno anterior y se esperan cambios con el actual)

**Las políticas y los programas existentes de REDD+ lesionan los derechos de los pueblos indígenas y pueden conducir a conflictos sobre la tierra y los recursos**

La legislación peruana no solamente está violando las leyes internacionales sobre los derechos clave de los pueblos indígenas a la tierra y a sus recursos, sino que además está atrasada en reconocer estos derechos en comparación con la mayoría de los otros países en la región. La falta de reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas a la tierra probablemente conducirá a la apropiación de tierras y mayor marginalización de los pueblos indígenas.

**Los esfuerzos para proteger los bosques por medio de REDD+ son minados por las políticas contradictorias de otros sectores**

No es claro cómo va a ser detenida la deforestación por los planes del MINAM cuando al mismo tiempo otros sectores del gobierno peruano están promoviendo la colonización de los bosques, la construcción de carreteras, represas hidroeléctricas y la expansión de proyectos de petróleo, gas y minería. Mientras tanto, el sector forestal continúa favoreciendo la extracción a gran escala de madera y no promueve el manejo comunitario de baja densidad de los bosques.

**Las políticas de REDD+ pasan por alto los derechos y dan prioridad al conteo de carbono**

Los pueblos indígenas insisten en que la *readiness* para REDD+ debe asegurar las reformas políticas y legales importantes que reconozcan y distingan aplicaciones territoriales pendientes y salvaguarden sus derechos fundamentales. A pesar de esto, los planes de REDD+ y los proyectos de las agencias del gobierno y ONG tienen la tendencia a enfocarse en asuntos técnicos como líneas de base de deforestación, monitoreo y reporte y verificación de emisiones (MRV). En estos planes, los pueblos indígenas son vistos como otra de las partes interesadas cuya participación debe ser fomentada, en lugar de como titulares de los derechos sobre los bosques y sus recursos.



### **Esfuerzos sostenidos por parte de las organizaciones de pueblos indígenas y escrutinio internacional son necesarios para asegurar que las voces indígenas sean escuchadas**

La experiencia de AIDESEP durante las negociaciones acerca de la R-PP ilustró claramente la renuencia del MINAM (del gobierno anterior) de aceptar las exigencias indígenas clave sobre territorio y derechos. A pesar de la reiteración constante de sus preocupaciones, las cuestiones de los pueblos indígenas fueron únicamente consideradas con alguna seriedad por el MINAM cuando se ejerció presión internacional en espacios tales como el ofrecido por el FCPF. Finalmente esto tuvo como resultado la adopción de algunas medidas clave por parte el gobierno peruano anterior para modificar la R-PP, incluyendo su promesa de ajustar la legislación nacional de la tierra con las obligaciones internacionales, crear confianza comprometiendo inmediatamente fondos adecuados para tratar los aplicaciones de tierra y territorio pendientes y reconocer el papel de los comités indígenas de REDD+ dentro de la entidad coordinadora nacional de REDD+. Queda por ver si estos compromisos se aplicarán y será necesaria una vigilancia continua por parte de las OPI para asegurar que estas promesas se mantengan con el actual gobierno.

### **Falta de directrices nacionales resultan en una explosión de la “piratería de carbono” y de proyectos subnacionales no regulados en los territorios indígenas**

Los territorios indígenas que han sido ignorados hasta ahora representan en la actualidad empresas potenciales para la compensación de carbono y súbitamente son el centro de atracción a medida que los promotores de proyectos llegan a la selva. Muchos intentan tener tratos directamente con las comunidades basándose en términos que son extremadamente favorables para los inversionistas pero sin garantías claras de respetar el derecho de los pueblos indígenas al uso y acceso de los recursos consuetudinarios. Mientras no existan medidas claras para regular y controlar dichos proyectos incluyendo los abusadores ya denunciados por AIDESEP la “piratería de carbono” continuará y los derechos de los pueblos indígenas seguirán siendo pisoteados.

### **Millones de hectáreas de territorios indígenas no reconocidos pueden llevar a una apropiación masiva para proyectos de REDD+**

Existen centenares de solicitudes para concesiones ambientales únicamente en Loreto. Estas solicitudes son hechas por ONG e inversionistas privados, mientras miles de hectáreas reivindicadas como territorio indígena continúan sin resolver<sup>56</sup>. Más aún, muchos otros proyectos locales de REDD+ incluyen áreas protegidas que se superponen con aplicaciones territoriales indígenas sin resolver y cuyo manejo ha sido subcontratado a ONG. Mientras millones de hectáreas de tierras indígenas permanezcan sin reconocer, parece inevitable la posibilidad de anunciar las tierras indígenas como concesiones privadas de REDD+ y la apropiación de tierras para proyectos de compensación de carbono potenciales<sup>57</sup>.

### **La implementación de REDD+ se está saltando la preparación (*readiness*)**

Según los acuerdos de Cancún, REDD+ debe ser implementada por fases, pero el Perú, como muchos otros países, está llevando a cabo la implementación antes de que se haya comenzado con la *readiness*. El FCPF no ha desembolsado aún el dinero para el proceso *readiness*, pero ya se han comenzado 35 proyectos en el Perú, mientras la estrategia de inversión del FIP está programada para completarse en noviembre de 2011. No es claro cómo esperan desarrollar una estrategia nacional de inversión forestal en tan corto tiempo y sin embargo asegurar la integración con la preparación *readiness*, y mucho menos cómo esperan cumplir con sus obligaciones para garantizar consultas significativas con los pueblos indígenas. El resultado inevitable de estos enfoques de “aprender haciendo” es que la estrategia nacional REDD+ será definida primero, de “facto”, de hecho, por grupos privados; y luego por políticas y prácticas *ad hoc* rápidamente adaptadas a la realidad de los proyectos locales.

### **Incumplimiento en el análisis de los mecanismos de compensación de carbono y los mecanismos financieros alternativos para proteger los bosques**

Como sucede en muchos otros países, el punto de partida de los debates sobre la financiación de REDD+ en el Perú es la suposición de que se requieren cientos de billones de dólares para evitar la deforestación. Lo que sigue a continuación es el argumento de que el sector público no puede pagar estas cantidades y por lo tanto se requiere

<sup>56</sup> Existen centenares de solicitudes para concesiones ambientales únicamente en Loreto. Estas solicitudes son hechas por ONG e inversionistas privados, mientras miles de hectáreas reivindicadas como territorio indígena continúan sin resolver

<sup>57</sup> A pesar de esto, el MINAM (bajo el gobierno anterior) ha negado que deban asumir cualquier responsabilidad por los casos de “piratería de carbono”. En vez de esto, alegan que estos son problemas para la policía y no para el Ministerio del Ambiente. Si bien es completamente claro que el MINAM no tienen una responsabilidad directa por estos proyectos, son sus políticas las que proporcionan el contexto en el cual pueden desarrollarse.

la participación del sector privado, así como el establecimiento de un mercado de compensación de carbono. Sin embargo, tal y como lo han mencionado muchos analistas, estas suposiciones se basan en un modelo de oportunidad-costeo, en el cual se ve REDD+ como poco costoso, pero que ignora los extremadamente altos costos de las transacciones. También es posible que los pagos nunca puedan competir con los niveles de precios de los productos básicos (metales preciosos, minerales, madera, petróleo y gas, soja, carne, etc.)<sup>58</sup>. Estos modelos también dependen de un acuerdo a nivel internacional de rigurosa reducción en las emisiones para establecer mercados de cumplimiento, lo que parece cada vez menos probable.

## Lecciones desde la base

### Acceso limitado a la información del proyecto

Muchas ONG y proyectos de REDD+ del sector privado tienen diferentes niveles de información referente a un proyecto disponible públicamente. Sin embargo, un patrón que es evidente en muchos de estos proyectos es la retención de información clave que podría estar disponible para el escrutinio público. En casos extremos, como el caso de los Matsés, el contrato está clasificado como “secreto comercial” y los promotores del proyecto hacen valer sus derechos exclusivos de propiedad intelectual sobre la información generada en el proyecto. En otros acuerdos y contratos, existen cláusulas que previenen la revelación de cualquier información generada en el proyecto. Esta falta de divulgación únicamente aumenta el nivel de sospecha con que las comunidades y sus organizaciones ven a los proyectos de REDD+.

### Las organizaciones indígenas son debilitadas por los promotores de los proyectos

A nivel local, muchos proyectos están rodeados de misterio. La información es mantenida en secreto, especialmente de las organizaciones indígenas, por los promotores de los proyectos, como lo muestran las experiencias de las organizaciones Asháninka en la selva central. Esto comprensiblemente genera sentimientos de desconfianza y sospecha, y debilita el papel de las organizaciones indígenas, creando divisiones entre ellos y sus comunidades.

### Los “piratas de carbono” están convenciendo a las comunidades indígenas para que renuncien a sus derechos al carbono

Como parte de esta investigación, se analizaron dos grupos de contratos. En ambos casos, las comunidades y organizaciones indígenas involucradas no recibieron asesoramiento jurídico independiente en el momento de la redacción. Sin embargo, decidieron anular las negociaciones tan pronto buscaron asesoría independiente. Estos son solamente dos ejemplos, pero otras OPI informan acerca de contratos similares en otras comunidades. Algunas lecciones clave aprendidas incluyen las siguientes:

- ▶ Contratos a largo plazo o con plazos indefinidos con muy poco o ningún espacio para renegociar los términos.
- ▶ Términos comerciales injustos que favorecen a los promotores por sobre las comunidades
- ▶ Compromisos no vinculantes para respetar los derechos fundamentales de los pueblos indígenas a acceder y usar los recursos naturales, el conocimiento tradicional y el consentimiento libre, previo e informado.
- ▶ Control y poder otorgados a los promotores de los proyectos para la administración financiera y la propiedad intelectual.
- ▶ Implicancias poco claras para el uso de los recursos de los pueblos indígenas.
- ▶ Pocos esfuerzos para regular la divulgación de la información relacionada con el proyecto.

### Comunidades vistas como obstáculos o beneficiarios de los proyectos, pero no como dueños o titulares de derecho

Algunos de los esquemas de REDD+ en el Perú, como por ejemplo el proyecto WWF/AFIMAD, parecen hacer

---

<sup>58</sup> Karsenty, A., Ongolo, S., ‘Can “fragile states” decide to reduce their deforestation? The inappropriate use of the theory of incentives with respect to the REDD Mechanism’. Forest Policy and Economics (2011).

Hans Gregersen, Hosny El Lakany, Alain Karsenty and Andy White, ‘Does the Opportunity Cost Approach Indicate the Real Cost of REDD+ ? : Rights and Realities of Paying for REDD+’, RRI 2010.

esfuerzos auténticos para garantizar la propiedad de la comunidad sobre los servicios ambientales potenciales generados por el proyecto. Sin embargo, al otro lado del espectro los proyectos de los Matsés y ECOASHÁNINKA involucran contratos comerciales a largo plazo con las comunidades cuyos términos son extremadamente favorables para los intereses comerciales externos y para las ONG involucradas. En estos casos, las comunidades son vistas como obstáculos para obtener el acceso al bosque o como participantes potenciales en los proyectos en lugar de los dueños legales o ejecutores de un proyecto. Lejos de otorgarles poder a las comunidades, estos tratos amenazan con marginarlas aún más.

### **Conocimiento mínimo de REDD+ y políticas sobre el cambio climático a nivel de la comunidad**

Varios líderes indígenas en el Perú han desarrollado un entendimiento sofisticado de las complejidades de REDD+, el estado de las negociaciones internacionales y la naturaleza del mercado de carbono. Pero este conocimiento no ha sido compartido ampliamente entre todos los miembros de la comunidad. Esto es reconocido por varios de los participantes indígenas en esta investigación. Casi universalmente, todas las ONG o el personal privado involucrado en el desarrollo del proyecto, entrevistado para este informe, declaró que casi todas las comunidades con las que trabajan tienen un conocimiento limitado o insignificante del asunto y simplemente lo entienden como “recibir dinero por no cortar los árboles”.

### **Con frecuencia, la información aportada por los promotores de proyectos es parcial o sesgada**

Se les preguntó a todos los promotores de proyecto entrevistados como parte de esta investigación si explicaron el concepto de compensación de carbono como un derecho para contaminar en otra parte. La mayoría explicó que esta era una cuestión muy complicada para que las comunidades la pudieran entender y que en esta primera fase era necesario explicar las cosas en términos mucho más simples. También era claro que muy pocos de los practicantes presentan los riesgos potenciales asociados a REDD+, como la incertidumbre del mercado y las restricciones sobre el uso de recursos: simplemente pintan un cuadro en el que todos ganan.

### **Las actitudes de la comunidad hacia REDD+: de la expectativas a la sospecha**

REDD+ es causa de gran misterio para muchas comunidades indígenas. Por años, personas de afuera han tratado de persuadirlos para que corten sus árboles y ahora quieren pagarles para que los dejen de pie. Las ofertas y rumores de “millones de dólares” a comunidades remotas ciertamente han suscitado altas expectativas y un entusiasmo ciego entre muchas comunidades. Otros, como muchos asháninka del río Ene, son inherentemente desconfiados de las intenciones reales que están detrás de estos esquemas que parecen ofrecer “dinero por hacer nada”. A medida que las realidades de REDD+ siguen aclarándose, puede ser que el escepticismo de los asháninka acerca de “por qué los blancos nos pagarían por no hacer nada” está bien fundado.

### **Falta de entendimiento de REDD+ y sus complejidades entre los promotores de proyectos**

La falta de conciencia acerca de REDD+ no es sólo un problema para los pueblos indígenas. REDD+ es un tema nuevo, complejo y constantemente en evolución. Muchos funcionarios de gobierno y representantes de las ONG también desconocen todos sus matices. Esto se traduce en el carácter selectivo y muchas veces contradictorio de la información presentada a los pueblos indígenas, en los bosques y talleres (ver el recuadro en la página siguiente).

### **La consulta con la comunidad se realiza después de que el proyecto ha comenzado**

Otro descubrimiento inquietante muestra que la consulta no se plantea como un proceso previo, sino que por el contrario se realiza más tarde durante el ciclo del proyecto. Todos los proyectos de REDD+ en el Perú han sido desarrollados con el objetivo de generar créditos de carbono en el mercado voluntario de compensación con muy poca o ninguna consulta con las comunidades, asumiendo por lo tanto que están de acuerdo desde un principio con vender las compensaciones de carbono de los bosques. Los promotores admiten abiertamente que la consulta es algo que ocurre durante este proceso, en lugar de hacerse previamente. La explicación que dan es que no quieren dar información acerca de los mercados de carbono ya que esto puede generar expectativas excesivas. **Tales actitudes son inaceptables. El riesgo de que las consultadas completamente informadas lleven a expectativas poco realistas no justifica no llevarlas a cabo. Por el contrario, la consulta es parte del proceso de respetar el derecho de los pueblos indígenas a la autodeterminación.**

En el taller realizado con delegados de PI de Ucayali, un funcionario del MINAM explicó la lógica de REDD+ como una iniciativa de mitigación del cambio climático: “todo carbono es igual a otro carbono – la razón de REDD+ es la lucha contra el cambio climático”. En privado, el funcionario admitió que esto no era exactamente preciso y que puede llevar a confusión, pero que distinguir entre el carbono de los bosques y el carbono de los combustibles fósiles era un asunto muy complejo en esta etapa temprana.

En un taller con PI en Madre de Dios, se preguntó al representante del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas (SERNANP) si la explotación de petróleo y gas planeada en la reserva comunal de Amarakaeri era consistente con un proyecto de REDD+ planeado para esta misma área. El funcionario respondió: “no es problema alguno que se desarrolle un proyecto de REDD+ en un área protegida que está abierta a la explotación de petróleo, ¡las compañías petroleras no cortan muchos árboles!”.

Conversaciones con muchos profesionales de ONG revelan que muchos no cuestionaron el problema central de la compensación de carbono, sino que parecían aceptarlo sin actitud crítica. Por otro lado, algunos de los inversionistas del sector privado parecían estar más al tanto de sus problemas, pero lo ven como una solución pragmática que les permitiría a ellos y a las comunidades hacer dinero de la conservación de los bosques. Este problema ha sido resaltado anteriormente por otros estudios<sup>1</sup>.

I Ver “Inclusión social en el proceso REDD+ en el Perú”, Die, GIZ, 2011 y “La situación de REDD+ en el Perú”, DAR, 2011.

Aunque muchos promotores de proyectos parecen ser bien intencionados e intentan proporcionar alguna información a las comunidades, la suposición subyacente es que ellos saben mejor, que las comunidades no entenderían estos asuntos complejos y las compensaciones basadas en el mercado son la única solución al problema de la deforestación. Todas las organizaciones que promueven este esquema están naturalmente a favor de la compensación, pero esto socava su habilidad de brindar información independiente, especialmente porque están invirtiendo tiempo y dinero en desarrollar los PDD. En este sentido, las consultas que se están realizando simplemente intentan alcanzar un acuerdo para llevar a cabo estudios técnicos de las reservas de carbono con el fin de promover los créditos de compensación. Esto es problemático ya que las comunidades son totalmente inconscientes de la naturaleza de tales mercados y se están inscribiendo atropelladamente en los proyectos de compensación de carbono sin tener un entendimiento completo de las implicaciones comerciales, climáticas, éticas o sociales de estos acuerdos. En parte es porque no han sido informados, pero también porque la información simplemente no existe.

### **Los proyectos no reconocen los principios clave del CLPI y carecen de procedimientos efectivos para su cumplimiento**

La falta de información es comprensible dada la complejidad de las cuestiones en juego, pero se hace aún más problemática por el hecho de que muchos operadores de proyectos ya están involucrados en alguna forma de “consulta” con las comunidades afectadas y han firmado acuerdos en varios niveles. Algunos incluso han intentado firmar contratos para la venta de créditos de carbono, como el caso de Carbon Capital y la Reserva Comunal Asháninka. En el caso del proyecto REDD+ de la Reserva de Tambopata, la Asociación para la Investigación y el Desarrollo Integral (AIDER) declara que ellos tienen un acuerdo formal con una la comunidad de Infierno<sup>59</sup>, pero este acuerdo era de otro proyecto separado de REDD+<sup>60</sup>. Los PDD también hacen referencia a otros documentos firmados por otras comunidades confirmando su presencia en las reuniones, pero dichos documentos no pueden ser admitidos como prueba de consentimiento ni como participación significativa<sup>61</sup>.

Dada la incertidumbre relacionada con REDD+, algunos implementadores de proyectos expresaron su preocupación por que el entendimiento de los asuntos por parte de las comunidades era una cuestión lenta y más compleja que los aspectos técnicos, lo que significaba que las líneas de base y los estudios técnicos estaban siendo desarrollados a un ritmo por fuera del entendimiento de las comunidades. Un exdirector del proyecto DIE-REDD+ en el Parque Nacional Manu, financiado por el Fondo para el medio ambiente Mundial (FMAM), explicó que renunció porque sintió que los procesos estaban siendo apresurados limitando en consecuencia la capacidad de las

59 Reducción de la deforestación y degradación en la Reserva Nacional Tambopata y en el Parque Nacional Bahuaja-Sonene del ámbito de la región Madre de Dios – Perú, bajo los estándares de la Alianza para el clima, Comunidad y Biodiversidad – CCBA. Documento de Diseño del Proyecto (PDD) bajo los estándares de la Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCBA) Agosto 2010, AIDER:119.

60 El acuerdo de hecho se refiere a un proyecto separado y específico de REDD realizado por AIDER con la misma comunidad y está únicamente firmado por el Presidente de la comunidad. Ibid:189

61 Ibid:118



comunidades para tomar decisiones informadas<sup>62</sup>. De los implementadores de proyectos entrevistados, únicamente SE Perú pareció estar adoptando una “política de esperar y ver” más prudente y mencionó específicamente la importancia de garantizar el consentimiento libre, previo e informado (CLPI). Ésta es una intención admirable, pero sus credenciales son muy difíciles de evaluar ya que el concepto de CLPI no es elaborado totalmente por los promotores de los proyectos. Sin embargo este proyecto no ha consultado adecuadamente con las organizaciones indígenas resultando en la demanda de FENAMAD para la suspensión del proyecto. Tal y como lo muestra el estudio de caso de los Matsés, el contrato redactado por SCRL también mencionó la importancia de garantizar el CLPI, pero este concepto era simplemente una validación de un contrato existente elaborado unilateralmente por el inversionista, en lugar de un procesos interactivo dónde el consentimiento es solicitado durante diferentes puntos del ciclo del proyecto.

Los debates actuales sobre consulta previa y CLPI no mencionan a REDD+: no es claro cómo el CLPI puede darse completamente, cuando aún la naturaleza de REDD+ permanece desconocida.

### **Los proyectos subnacionales no reconocen las obligaciones internacionales de respeto a los derechos de los pueblos indígenas**

De los proyectos analizados, pocos mencionan los derechos de los pueblos indígenas que han sido reconocidos en los instrumentos internacionales como la DNUDPI o la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Usualmente se los define como algo a lo que se debe aspirar, más que como obligaciones vinculantes.

### **Los proyectos subnacionales no reconocen los derechos consuetudinarios a la tierra de los pueblos indígenas**

Cuando se consideran los derechos de propiedad en juego, todos los proyectos únicamente reconocen los derechos indígenas a la tierra en los casos en los cuales los títulos ya han sido otorgados por el gobierno peruano. Ninguno de los proyectos estudiados como parte de esta reseña reconocen los derechos consuetudinarios de los pueblos indígenas a sus territorios ancestrales, que deben ser obligatoriamente reconocidos por el Estado peruano de acuerdo a la ley internacional (actualmente se están violando estas obligaciones)<sup>63</sup>. Esta inconsistencia se vuelve problemática en casos como el proyecto de REDD+ de Tambopata: el PDD declara que los derechos de propiedad no están en cuestión ya que el proyecto está operando en un área protegida que es propiedad del estado. Aunque reconoce la ocupación ancestral y la posesión de esta área por el pueblo Ese Eja, no reconoce los derechos colectivos de propiedad que confiere esa posesión ancestral.

### **Los proyectos subnacionales no requieren la validación de los datos de referencia por parte de la comunidad**

Casi todos los proyectos investigados dedicaron la mayoría de sus recursos a la medición de las reservas de carbono y desarrollo de los modelos de referencia que incluyeron el uso actual de los recursos por parte de las comunidades locales. En ninguno de los casos donde se preparó un PDD (y estaba disponible) los pueblos indígenas estuvieron involucrados en la validación de estas líneas de base. Si el uso de sus recursos no se refleja con precisión, esto puede llevar a restricciones potenciales en el uso de sus recursos en el futuro. El mapa publicado en el PDD del Proyecto Tambopata ilustra la naturaleza del problema para los Ese Eja. El mapa supuestamente documenta el uso de los recursos que realiza el pueblo Ese Eja, pero no hace justicia a la naturaleza extensiva de su ocupación y uso del área. Este uso ha sido bien documentado por los mismos Ese Eja como parte de su propio mapeo territorial y estudio del uso de los recursos. Este estudio muestra que todas las márgenes de los ríos Tambopata, Heath y Sonene están salpicadas con los despojos materiales de esta ocupación, incluyendo barbechos abandonados, los plátanos silvestres, clones domesticados de bambú utilizados para puntas de flechas, etc.<sup>64</sup>

### **Graves deficiencias en el proceso de validación de estándares de certificación voluntaria**

Dado que en la actualidad el gobierno anterior dejó un Estado que no estaba cumpliendo con sus obligaciones internacionales para respetar los derechos consuetudinarios a la tierra y el CLPI, no es claro cómo los esquemas

62 DEI-MANU (Programa de Deforestación Evitada Integral). Un proyecto dirigido por la ONG peruana DRIS (Desarrollo Rural Sustentable) ver: [http://drisperu.org/tematicas\\_ambientales.html](http://drisperu.org/tematicas_ambientales.html)

63 Aproximadamente 20 millones de hectáreas de aplicaciones de tierras indígenas han estado pendientes por muchos años, y el gobierno peruano clasifica los bosques y los recursos del subsuelo como patrimonio del estado.

64 Ver mapa en la pagina que muestra parte del territorio Ese Eja en el Sonene. Existen amplias fuentes históricas escritas, corroboradas por testimonios orales Ese Eja, que muestran que antes de que comenzara la colonización de la zona (en el caso del río Tambopata a finales del siglo XIX) ellos controlaban una gran parte de la cuenca hidrográfica del río Tambopata, hasta una altura de aproximadamente mil metros sobre el nivel del mar (o el río Colorado) hasta la desembocadura, extendiéndose a lo largo de la desembocadura del río Tambopata a ambos lados del río Madre de Dios hasta la confluencia con el río Heath e incluyendo toda su cuenca hidrográfica. Detalles completos pueden encontrarse en Alexiades, M.N. Historia y territorialidad del pueblo Ese Eja. Manuscrito en preparación.

voluntarios de certificación de carbono como la CCBA (que pretende reconocer esos derechos) pueden adherirse a sus propios estándares. Hasta la fecha, solo a un proyecto en el Perú (Maderacre) se le ha otorgado la certificación CCBA, el resto todavía está en diferentes etapas del proceso. Se le ha otorgado a Maderacre un Estándar de Oro por la CCBA después de haber sido validado en 2010. Hasta hoy ha vendido 40 000 créditos a Nature Floor Holdings Ltd, el más grande fabricante de pisos de madera de China. Es alarmante la cuestión clave de derechos humanos omitida en el proyecto: *la operación en un área habitada por pueblos aislados no merece una sola mención en toda la validación del proyecto*. Varios problemas clave saltan a la luz cuando se lee el documento de validación, y son resaltados en el recuadro siguiente<sup>65</sup>:

- **Falta de transparencia:** la información adicional requerida por el proyecto no se hace disponible al público sino únicamente al validador. Esto incluye costos del proyecto y suposiciones de los valores del carbono, documentación de las consultas a la comunidad y los estudios de base del uso comunitario de los recursos.
- **Falta de consulta:** con la sociedad civil u observadores potencialmente críticos que podrían darle a los validadores una opinión más equilibrada. En el caso específico de Maderacre, no hubo consulta con FENAMAD, la organización de pueblos indígenas local, acerca del asunto de los pueblos aislados que habitan y transitan una de las concesiones madereras. Tampoco se verificó si de esta ocupación resultaría un reclamo conflictivo sobre la concesión.
- **Ausencia de un enfoque basado en los derechos:** la omisión de cualquier mención acerca de cómo serán afectadas por las actividades del proyecto las vidas y los derechos de los pueblos aislados que habitan la concesión refleja el énfasis que se pone en la validación de los asuntos técnicos y ambientales, por encima de los derechos humanos.

### Proyectos subnacionales basados en inconsistencias técnicas y escenarios de referencia arbitrarios

Como era de esperar, el monitoreo, reporte y verificación (MRV) de las emisiones es el objetivo principal de casi todos los proyectos subnacionales. A nivel regional, el MRV está muy avanzado en Perú, especialmente en Madre de Dios, donde hay una cooperación sin precedentes y extremadamente impresionante entre las ONG, los inversionistas, el gobierno regional y los promotores de proyectos de carbono. Aunque muchos individuos están altamente motivados y cualificados, son demasiado evidentes las contradicciones y los errores en los datos. Éstos incluyen diferencias considerables en la medición de las reservas de carbono de hasta 50 toneladas/ hectárea con el uso de diferentes técnicas<sup>66</sup>, escenarios de referencia múltiples y divergentes para la misma región, adicionalidad altamente cuestionable para muchos proyectos y superposiciones entre proyectos generando el riesgo potencial de vender el mismo crédito dos veces precisamente por la “libre competencia” desordenada desplegada. Ver anexo B para un análisis más profundo.

Esta situación revela los problemas inherentes (más que técnicos) de los proyectos de deforestación evitada. Por naturaleza propia, el aspecto subjetivo de dichos proyectos implica una gran cantidad de posibilidades para las distorsiones de datos en cada etapa del proyecto. El riesgo es que en escenarios de referencia cargados políticamente o intereses de grupos empresariales, la adicionalidad cuestionable y los datos dudosos pueden llevar a la producción de “aire caliente” y la venta de créditos de carbono inexistentes. En última instancia, los que van a perder en estos escenarios son aquellos que viven en los países y ecosistemas más vulnerables al cambio climático, como el Perú y sus pueblos indígenas amazónicos.

<sup>65</sup> Informe final de validación del proyecto CCBA, Madre de Dios, Proyecto Amazónico de REDD, Puerto Maldonado, Perú. SCS, Diciembre 2009.

<sup>66</sup> Investigadores quien empleaba la técnica LiDAR encontraron una densidad del carbono en Madre de Dios mucho menor (menos 33%) que las estimaciones del IPCC Tier 1 a raíz de la variación local en las densidades de carbon. ‘High-resolution forest carbon stocks and emissions in the Amazon’, PNAS, 107:38, 2010. 2010.





# Parte 5

## Alternativas indígenas a REDD+: un enfoque basado en los derechos

A la luz de los problemas asociados con la deforestación y la destrucción de los bosques tropicales, los pueblos indígenas del Perú no están simplemente debatiendo estos asuntos: respondieron con sus propias soluciones. A lo largo del Perú, los pueblos indígenas se han organizado ellos mismos en organizaciones con base en la comunidad. Muchas de estas organizaciones están trabajando activamente para vigilar sus límites, monitorear y reportar la destrucción ambiental y la contaminación, promover prácticas de manejo forestal comunitario de baja intensidad que generan ingresos y son compatibles con la conservación de los bosques.

Teniendo en cuenta las implicaciones de las políticas nacionales de REDD+ y sus proyectos subnacionales, las organizaciones de pueblos indígenas del Perú lideradas por AIDESEP no solamente resaltan sus críticas. Ellas han identificado una serie de principios que son necesarios para que REDD+ respete los derechos y las formas de vida de los pueblos indígenas y fortalezca a los pueblos que tradicionalmente han protegido el bosque en lugar de premiar a los contaminadores, para ser una herramienta efectiva en la mitigación del cambio climático. Los principios fundamentales de derechos humanos incluyen el requisito de la reforma para reconocer los derechos territoriales y adecuar la legislación nacional a las obligaciones internacionales sobre derechos fundamentales de los pueblos indígenas **antes** de aplicar REDD+. Con el fin de asegurar su integridad ecológica, exigen que REDD+ no sea financiado por mecanismos de compensación de carbono ni se enfoque sobre el carbono porque podría resultar en la inclusión de monocultivos. El resultado es un enfoque descrito como “REDD+ indígena”, una serie de criterios para el desarrollo de las estrategias nacionales de REDD+ y las actividades a nivel de proyecto. Estas alternativas a REDD+ se han desarrollado dentro del contexto específico del Perú, pero muchos de sus principios fundamentales son ampliamente aplicables.

En la actualidad, el concepto está siendo desarrollado en profundidad, pero sus principios más importantes fueron lanzados en la reunión PC8 del FCPF, en Dalat, en marzo de 2011. Estos principios incluyen:

## **Sobre derechos y territorios**

Previamente a la aplicación de REDD+ el gobierno debe:

- ▶ *Reconocer* y demarcar los aplicaciones de tierras y territorios indígenas pendientes para cumplir con las obligaciones internacionales y evitar conflictos sociales potenciales.
- ▶ *Alinear* las leyes nacionales con las obligaciones que imponen las leyes internacionales sobre los derechos fundamentales de los pueblos indígenas, incluyendo el derecho a los territorios ancestrales colectivos y al consentimiento libre, previo e informado.

## **Integridad del clima y justicia social**

Las políticas de REDD+ deben:

- ▶ *Valorar* el bosque de una manera integral que incluya el agua, clima, biodiversidad, suelos y dimensión espiritual. No valorar únicamente el carbono.
- ▶ *Asegurar* el pleno respeto por prácticas tradicionales incluyendo la agricultura itinerante o rotativa y otras actividades consuetudinarias de subsistencia.
- ▶ *Excluir* de sus programas la producción de biocombustibles y los monocultivos.
- ▶ *Excluir* la financiación proveniente de los mecanismos de compensación de carbono. La mitigación del cambio climático requiere la reducción efectiva de los gases de efecto invernadero generados en los países industrializados, en lugar de la falsa solución de la compensación de carbono.
- ▶ *Involucrar* mediciones simplificadas de la cobertura de los bosques y servicios que aportan accesibles a las comunidades, en lugar de medir toneladas de carbono con técnicas complejas y controversiales
- ▶ *Promover* un sistema socialmente inclusivo que dé prioridad a las comunidades y no las discrimine para favorecer a madereros, plantaciones, áreas protegidas y terratenientes privados.
- ▶ *Dar* prioridad a la explotación en pequeña escala de los recursos forestales.
- ▶ *Fortalecer* el manejo territorial indígena y no dar lugar a que terceros o inversionistas controlen los bosques.

## **Autonomía indígena**

Los programas nacionales e internacionales de REDD+ deben:

- ▶ *Establecer* espacios de toma de decisiones para los pueblos indígenas, en lugar de reducirlos a meros observadores o de pasivos “beneficiarios” o “coadyuvantes”. La participación no debe ser reducida a los mecanismos de financiación establecidos por los fondos internacionales para estos pueblos.
- ▶ *Respetar* la autonomía de las organizaciones indígenas, coordinada con sus organizaciones representativas asociadas (locales, regionales y nacionales).
- ▶ *Brindar* información independiente y crítica e incluir los aspectos controversiales de REDD+ en la capacitación a los pueblos indígenas.
- ▶ *Difundir* y aprender las lecciones de los conflictos causados por REDD+ en Ecuador, Papúa Nueva Guinea, Panamá e Indonesia, que han incluido invasiones de tierras, contratos incumplidos y divisiones internas en las comunidades.

## **Regulando los proyectos REDD+**

- ▶ No se deben firmar contratos de carbono con las comunidades hasta que sus derechos fundamentales estén garantizados y se apliquen medidas a nivel nacional que aseguren su protección.
- ▶ Los proyectos REDD+ deben dar prioridad a la relación directa con la comunidad en coordinación con sus organizaciones representativas (locales, regionales, nacionales) y reducir el papel de los intermediarios en la ejecución.
- ▶ Los contratos potenciales de REDD+ deben incluir cláusulas que especifiquen la preeminencia de la DNUDPII, para evitar cualquier posible conflicto de interpretación.
- ▶ Cualquier contrato de REDD+ desarrollado con una comunidades deben ser cortos y renovables anualmente por ellas.
- ▶ Los proyectos potenciales de REDD+ deben garantizar la igualdad en la distribución de los beneficios potenciales, además de ser transparentes y revelar los costos e ingresos.





# Parte 6

## Recomendaciones

Esta investigación encontró que los programas de REDD+ existentes en el Perú representan una amenaza directa para los pueblos indígenas y pueden socavar los esfuerzos por mitigar el cambio climático. Las políticas y prácticas de REDD+ deben ser reexaminadas si el programa quiere ser efectivo en la mitigación del cambio climático, evitar el conflicto social, reducir la pobreza y conservar la biodiversidad. La siguiente serie de recomendaciones está dirigida al gobierno peruano, los promotores de proyectos que operan actualmente en el Perú, los estándares de certificación voluntarios, agencias internacionales y donantes que apoyan programas nacionales y proyectos de REDD+.

### **Recomendaciones al gobierno peruano**

Es crítico que las reformas señaladas abajo se realicen previamente a la implementación de los programas de REDD+. Algunas de estas medidas, aunque no todas, están contempladas en la versión más reciente de la R-PP del Perú. Sin embargo, queda por verse si y cómo serán implementadas y si REDD+ estará en plena marcha incluso antes de que éstas medidas comiencen a ser introducidas. Este informe recomienda que, como mínimo, el gobierno peruano debe:

- ▶ Mantener los compromisos públicos asumidos en PC8 para modificar la R-PP y asegurar que sean aplicados incluyendo los compromisos a reconocer y asegurar los derechos territoriales de los pueblos indígenas.
- ▶ Identificar, reconocer y demarcar los millones de hectáreas de tierras con aplicaciones indígenas pendientes, de conformidad con sus obligaciones internacionales. Esto podría iniciar con el reconocimiento oficial de los mapas territoriales desarrollados por las comunidades y los mapas de uso y ocupación tradicional, así como la validación de otras técnicas de investigación y documentación comunitaria (mapas “interactivos”, etc).
- ▶ Las acciones prioritarias para asegurar las tierras y territorios indígenas pueden acelerarse a través del

establecimiento de un equipo especial de pueblos indígenas conformado y dirigido por los representantes y expertos elegidos libremente por los pueblos indígenas; así como por decisiones políticas, de priorización de fondos presupuestales públicos para la demarcación y titulación, superando la negativa situación actual de que las organizaciones indígenas deben pagar los viáticos del personal estatal y sofisticados estudios técnicos.

- ▶ Alinear la legislación existente sobre tenencia de la tierra indígena, los derechos a los recursos y otros derechos fundamentales indígenas, como el CLPI y los derechos colectivos a los territorios, con las obligaciones internacionales del Perú.
- ▶ Asegurar que se complete la fase de *readiness* antes de la implementación de los programas y proyectos de REDD+. De esta manera se va a poder contener la amenaza en curso de la piratería del carbono actualmente facilitado por la desesperación empresarial de saltarse etapas.
- ▶ Garantizar la participación significativa de los comités REDD+ indígenas en el órgano de supervisión nacional e implementar sus recomendaciones.
- ▶ Apoyar el manejo sostenible comunitario de los bosques con asesoría técnica, apoyo financiero y las reformas legales necesarias para otorgar a las comunidades el poder de manejar sus recursos forestales.
- ▶ Excluir de las estrategias de REDD+ los monocultivos, biocombustibles y otras actividades de agronegocios.
- ▶ Identificar las causas subyacentes de la deforestación ocasionada por proyectos de infraestructura de gran escala, represas hidroeléctricas y tala industrial de bosques en lugar de discriminar a los pueblos indígenas y los minifundistas.
- ▶ Reconocer la contribución de los pueblos indígenas a la conservación de los bosques y la biodiversidad gracias al uso tradicional y consuetudinario.
- ▶ Garantizar que REDD+ en el Perú no sea financiada por mecanismos de compensación que constituyen un derecho a contaminar y solamente agravan el cambio climático en lugar de mitigarlo.
- ▶ Incidencia ante la ONU sobre la destrucción acelerada de los ecosistemas andinos y amazónicos en el Perú que lo convierte en uno de los países más vulnerable a los impactos de la crisis climática. Su alta vulnerabilidad le otorga todo el derecho ético y político de exigir la reducción neta efectiva de los gases de efecto invernadero del consumismo y extractivismo de empresas transnacionales en el norte y el sur.
- ▶ Dar prioridad al apoyo directo a las comunidades a través de esquemas de tipo PSA financiados por fuera de los mercados de carbono o compensación.
- ▶ Establecer una moratoria a la firma de contratos entre los promotores de carbono y comunidades indígenas, hasta que se puedan garantizar mediante leyes nacionales de REDD+ los derechos fundamentales de los pueblos indígenas a las tierras consuetudinarias, sus recursos y al CLPI, así como la integridad de tales esquemas.
- ▶ Establecer un registro oficial de los proyectos de REDD+, de acceso público, que brinde información acerca de todos los aspectos relevantes de estas iniciativas y propuestas.

### **Recomendaciones para los proyectos y estándares de certificación voluntarios**

La mejor forma de evitar muchas de las cuestiones complejas del CLPI y los riesgos de la “piratería de carbono” es asegurar completamente el derecho a la autodeterminación de los pueblos indígenas por medio del reconocimiento de sus derechos a los territorios y los recursos. Sin embargo, si se pretende que REDD+ se convierta en una oportunidad en lugar de una amenaza para estos pueblos, se deben apoyar los esquemas donde las comunidades reciben pagos directos por la protección de los bosques y ecosistemas. Además, estos pagos no deberán ser financiados por el mercado de carbono o cualquier otro mecanismo de compensación.

Donde el derecho de los pueblos indígenas al CLPI se haya respetado y las comunidades hayan elegido negociar con los promotores de REDD+, las siguientes recomendaciones deben ser seguidas para evitar que se repitan los fracasos anteriores. Estas recomendaciones deben ser aplicadas por los promotores de los proyectos, que deben tomar en cuenta los estándares de certificación voluntarios en el diseño de sus procedimientos.

### Las operaciones conjuntas entre promotores y comunidades deben:

- ▶ Privilegiar relaciones directas entre las comunidades y los mecanismos de financiación, en lugar de confiar en intermediarios. Si hay intermediarios involucrados, deberían proveer consejo técnico y no ser beneficiarios directos. Si están actuando como beneficiarios directos, la participación recibida debería ser mucho menor, justificable y retirada paulatinamente.
- ▶ Considerar a las comunidades como coejecutoras en lugar de “obstáculos” y asegurar la igualdad en el manejo financiero y la administración de los proyectos.
- ▶ Emplear mecanismos legales de restitución locales y como mínimo escribirlos en el lenguaje nacional. Los costos legales deben ser cubiertos en igualdad por ambas partes y se debe apartar un porcentaje de cualquier ingreso recibido para constituir un fondo con ese objetivo.
- ▶ Establecer términos claros de referencia en las negociaciones con las comunidades para regular la administración del proyecto, incluyendo la definición de los gastos permitidos y la supervisión de dichos costos.
- ▶ Garantizar que toda la información esté disponible en un registro de libre acceso y se excluyan cláusulas de confidencialidad.
- ▶ Incluir fechas de finalización definidas. Limitarse a periodos de corto plazo, considerando las indefiniciones, incertidumbres y amenazas del proceso
- ▶ Renovar los términos de los acuerdos anualmente o cada dos años, para prevenir que las comunidades queden atrapadas en contratos injustos de largo plazo.
- ▶ Garantizar que los derechos de propiedad intelectual de los pueblos indígenas sobre la información obtenida de los recursos comunitarios sean respetados.
- ▶ Referirse a los derechos de los pueblos indígenas definidos por la DNUDPI y “cualquier otra obligación internacional aplicable” como **obligaciones vinculantes**.
- ▶ Reafirmar la naturaleza vinculante de las obligaciones a respetar el conocimiento tradicional indígena, el uso consuetudinario de los recursos y los derechos a los territorios ancestrales. Explicitar que ninguno de estos derechos puede ser comprometido por el proyecto.
- ▶ Respetar el derecho de los pueblos indígenas a dar o negar el consentimiento libre, previo e informado para proyectos de REDD+. Además deben entender que el CLPI es un proceso culturalmente apropiado e iterativo donde el consentimiento es dado o retenido en etapas clave del proceso, cuyos términos de referencia y procedimientos deben ser predeterminados por la comunidad afectada. Esto significa que los promotores de proyectos deben garantizar que los pueblos indígenas sean totalmente informados por fuentes independientes acerca del acuerdo, incluyendo cualquier término comercial, fiabilidad y seguridad de los mercados, antecedentes de la compañía interesada y cuestiones políticas subyacentes al acuerdo.
- ▶ Garantizar que cualquier contrato entre las comunidades y los promotores de proyectos sea firmado ante la presencia de un defensor del pueblo independiente, que pueda testificar que la comunidad ha recibido asesoramiento legal y técnico independiente.

### Los estándares de certificación voluntarios deben:

- ▶ Observar sus propios estándares, en particular con respecto al reconocimiento de las tierras consuetudinarias indígenas y la obligación de cumplir con las leyes internacionales.
- ▶ Conducir un análisis comparativo con el fin de revisar la diferencia existente entre la legislación nacional sobre los derechos de los pueblos indígenas y las obligaciones internacionales, y garantizar que cumplen los más altos estándares.
- ▶ Exigir procesos de CLPI consistentes con las mejores prácticas (ver arriba).
- ▶ Exigir la validación comunitaria de los estudios de base del uso de la tierra y los recursos, como parte de cualquier proceso de validación realizado por terceros.
- ▶ Exigir que las opiniones críticas al proyecto sean atendidas durante la validación del proceso, prestando atención especial a las opiniones de las organizaciones indígenas.

- ▶ Exigir que las comunidades reciban la financiación apropiada para que puedan tener su propia asesoría técnica y legal independiente, que les permita evaluar el proyecto antes de firmar un contrato o acuerdo.
- ▶ Si se ofrecen créditos, se debe explicitar a las comunidades quién está comprando esos créditos y con qué propósito.

### **Recomendaciones a los donantes y agencias internacionales**

Las medidas para proteger los bosques y reducir las emisiones requieren una financiación específica en lugar de miles de millones de dólares. Los donantes y las agencias internacionales deberían:

- ▶ Concentrar la ayuda financiera en los bosques y el clima para tratar con las causas subyacentes de la deforestación, como el control de la tala ilegal y la promoción de las reformas necesarias para una gobernanza efectiva de los bosques.
- ▶ Fomentar la incorporación de los principios y enfoques anteriores, de los planes nacionales de REDD+ en todos los sectores del gobierno, incluso en aquellos que son los principales responsables de la promoción de la deforestación.
- ▶ Fomentar la financiación para asegurar los derechos de los pueblos indígenas a la tierra y promover el manejo forestal comunitario de baja intensidad. Estos son enfoques probados y rentables para proteger los bosques que reducen las emisiones por deforestación, reducen la pobreza y contribuyen a la conservación de la biodiversidad.
- ▶ Apoyar los esfuerzos de los gobiernos que se comprometen a reconocer la contribución de los pueblos indígenas y sus derechos, y monitorear la implementación de estos compromisos para garantizar que sean cumplidos.
- ▶ Apoyar a las organizaciones indígenas en sus esfuerzos por monitorear el desarrollo de los planes de REDD+, brindar asistencia y capacitación a sus comunidades para el desarrollo de sus propias alternativas.



# Anexo

## Anexo A

Resumen de los aplicaciones de tierra y territorio pendientes por región				
REGIONES	Nº CC.NN. POR RECONOCER	Nº CC.NN. POR TITULAR	Nº CC.NN. PENDING AMPLIACIÓN	TOTAL
AMAZONAS	5	2	18	25
AYACUCHO	0	1	1	2
CUSCO	0	4	8	12
HUANUCO	1	6	6	13
JUNIN	9	15	27	51
LORETO	46	384	58	488
MADRE DE DIOS	5	5	17	27
PASCO	4	25	16	45
SAN MARTIN	13	34	4	51
UCAYALI	19	49	23	91
<b>TOTAL:</b>	<b>102</b>	<b>525</b>	<b>178</b>	<b>805</b>

Reservas comunales		
Región	Reconocidas legalmente	Reconocimiento pendiente
JUNIN	Asháninka: 184,468.38 Ha Machiguenga: 218,905.63 Ha	
PASCO	Yanesha: 38,331.34 Ha	
LORETO		Tigre Corrientes: 764,240.28 Ha Napo Curaray: 1'551,062.38 Ha Chambira: 877,940.28 Ha Airo Pai: 142,832.76 Ha Huimeki: 143,307.32 Ha
MADRE DE DIOS	Amarakaeri: 403,814.28 Ha	
UCAYALI	EL Sira: 616,413.41 Ha Purus: 202,033.21 Ha	Tamaya Caco: 132,085.45 Ha Yurua: 127,891.64 Ha Inuya-Tahuanía: 369,205.64 Ha
<b>TOTAL:</b>	<b>1'663,966.25 Ha</b>	<b>4'108,565.75 Ha</b>

Reservas territoriales para pueblos indígenas aislados		
Region	Legally recognised	Pending
CUZCO/ UCAYALI	Nahua – Kugapakori 456,672.73 Ha	
HUANUCO/UCAYALI/ LORETO		Cacataibo (Huánuco-Ucayali): 145,533.32 Ha Cacataibo (Huánuco-Loreto): 270,915.69 Ha
LORETO		Tapiche-Blanco-Yaquerana: 1'185,648.74 Ha Yavari Mirim: 1'378,426.06 Ha Napo Tigre: 757,417.76 Ha Sierra del Divisor Occidental: 504,543.30 Ha
MADRE DE DIOS	Madre de Dios: 829,941.0 Ha	
UCAYALI	Mashco Piro: 812,384.59 Ha Murunahua: 481,560.00 Ha Ishconahua: 275,665.00 Ha	
<b>TOTAL:</b>	<b>2'856,223.32 Ha</b>	<b>4'242,484.87 Ha</b>

## Anexo B

### Datos poco fiables: conteo de carbono en Madre de Dios

#### Reservas de carbono

Dos estudios de las reservas de carbono se han llevado a cabo utilizando diferentes metodologías (una utilizando láser – LiDAR- y la otra con imágenes de satélite). La metodología LiDAR tuvo como resultado 50 toneladas aproximadamente de carbono/hectárea, o un tercio menos que los valores por defecto utilizados en los proyectos actuales de la CCBA. El estudio LiDAR señaló la inmensa variación en las reservas de carbono en los diferentes tipos de bosques, así como las enormes diferencias que se obtienen utilizando valores por defecto de las alturas de los árboles por las estimaciones de la biomasa<sup>I</sup>. Cada proyecto está utilizando además diferentes metodologías para medir las reservas de carbono. En algunos casos, la misma organización utiliza diferentes metodologías en diferentes proyectos. Por ejemplo en el caso del proyecto REDD+ Tambopata dirigido por AIDER, el carbono en la biomasa del suelo es incluido junto con cualquier vegetación por encima de 5 cm de diámetro<sup>II</sup>. En el proyecto Maderacre/Maderija, para el cual AIDER llevó a cabo los estudios técnicos, la biomasa del suelo no fue incluida mientras que toda la vegetación por encima de 10 cm en diámetro fue medida<sup>III</sup>.

#### Escenarios múltiples de la deforestación

Las tasas de deforestación proyectadas que están siendo diseñadas presentan aún más contradicciones. Al menos cuatro diferentes escenarios existen en Madre de Dios, cada uno utilizando diferentes factores y estadísticas variables para cada uno de estos factores. La naturaleza arbitraria de estos modelos es resumida por el hecho de que mientras algunos ejecutores de los proyectos instan para que haya modelos más conservadores, otros defienden el uso de los escenarios más agresivos (dramáticos) posibles que garanticen fondos adecuados para evitar la deforestación. El progreso hecho en estos asuntos técnicos en Madre de Dios fue visto además como algo que podría tener potencialmente un papel crítico en demostrar a nivel internacional la mejor práctica.

Este problema fue resaltado por un informe reciente de Forest Trends que señala que “hasta los mejores ejercicios con modelos producirán resultados diferentes, especialmente ya que las entidades a nivel de proyecto tienen incentivos fuertes para maximizar las predicciones de las emisiones de referencia”<sup>IV</sup> (traducción no oficial). Sin embargo, todos los actores en Madre de Dios acordaron que cualquiera que fuera el escenario escogido necesitaría ser aceptado por todos los ejecutores de los proyectos y ser endorsado por el gobierno regional.

Esto revela el problema inherente de todos los modelos e referencia regionales. En última instancia, todos los escenarios de referencia son políticos en lugar de decisiones técnicas. El peligro es que el respaldo político será utilizado para esconder los problemas inherentes de la generación de un escenario predecible en un mundo impredecible, una ironía señalada en el informe de Forest Trends: ...”adoptar líneas de referencia regionales puede ser polémico y políticamente cargado. El respaldo por parte de los gobiernos de los modelos de referencia regional espacialmente explícitos se basa en la presunción de que reflejan con precisión el lugar y el momento de la deforestación futura”<sup>V</sup>. (Traducción no oficial)

### Adicionalidad cuestionable

Ambos proyectos de REDD+, Tambopata y Maderacre, afirman estar dando adicionalidad, y necesitan demostrar que sin estas acciones que se están llevando a cabo no se podría evitar la deforestación, lo cual es un requisito fundamental de los proyectos de REDD+ que esperan ganar créditos de carbono. El proyecto Maderacre afirma que los altos costos de implementación de la certificación FSC adquirida en 2007 justifican su reclamación de adicionalidad. Esto es debido a un aumento en las actividades de vigilancia por la construcción de la carretera inter-oceánica, que de acuerdo a ellos aumentaría masivamente la migración al área, y a la consolidación de las actividades de tala de bajo impacto (TBI) que llevarán a la gestión sostenible de los bosques.

Este argumento tiene dos problemas principales. Primero, parece que sus cálculos económicos están basados en precios locales de la madera, mientras que la certificación FSC les permite el acceso a los mercados internacionales<sup>VI</sup>. Segundo, la certificación FSC también significa que ellos deberían estar implementando estas actividades en todo caso, con o sin el proyecto de REDD+. Para evadir esto ellos utilizan un tecnicismo: afirman que su proyecto de REDD+ empezó en 2005, y en consecuencia la certificación FSC tiene una fecha anterior. Este hecho es reconocido por los validadores: “Sin embargo, ya que la fecha de inicio del proyecto es anterior a la certificación FSC, los requisitos de la gestión sostenible FSC no son aplicables” . (Traducción no oficial) Tales afirmaciones plantean serias dudas sobre los procesos de validación y certificación. En el sistema actual, cualquiera que desee crear adicionalidad podría simplemente afirmar que “concibió su proyecto de carbono” antes de que se adquiriera la certificación FSC.

En el caso del proyecto Tambopata, los ejecutores que son responsables por la protección del parque describieron las amenazas principales como aquellas provenientes de las actividades ilegales como la tala o la minería informal. De nuevo se presentan serias contradicciones en el PDD. Por un lado se afirma que no están obligados a controlar las emisiones, y que por lo tanto las reducciones no se producirían sin esta iniciativa de REDD+<sup>VII</sup>. En realidad, la mayoría de las amenazas que incluyen la tala de los bosques ilegal y la minería sin control ya son ilegales, o son creadas por entidades del estado. Hay 27 concesiones mineras legales en la Reserva Tambopata, muchas de las cuales no implementan sus evaluaciones ambientales obligatorias ni las estrategias de mitigación, mientras que la Reserva Tambopata se traslapa con el Lote 111 de Petroleum<sup>IX</sup>.

Mientras que el PDD reconoce que muchas de estas amenazas son promovidas directamente por otras entidades del estado, también afirma que no están obligados a controlar estas amenazas y que el proyecto no se llevaría a cabo sin esta iniciativa de REDD+. Más adelante, el PDD admite que se supone que el Estado haga este trabajo en todo caso, pero discute que simplemente no tienen fondos suficientes, convirtiendo así una cuestión de gobernanza efectiva y de política pública en un asunto de limitaciones financieras<sup>X</sup>.

### Posibilidad de doble conteo

En el Perú, existe una gran posibilidad para el traslape de proyectos y para el conteo doble de los créditos de carbono, debido a la explosión de iniciativas subnacionales y a la ausencia de un marco nacional. Ninguno de los proyectos revisados trata con esto como un riesgo potencial. En Madre de Dios, la comunidad de Infierno forma parte del Proyecto REDD+ Tambopata además de ser un proyecto de REDD+ por sí misma. Similarmente, la zona de fuga para el proyecto Maderacre incluye el sitio para el proyecto Bélgica. También parece que muchos de los proyectos de REDD+ de AIDER en Ucayali están trabajando con las mismas comunidades. Con tantas actividades operando en el mismo área, será todavía más difícil distinguir la contribución específica hecha por cada proyecto y de este modo se exacerbará más el riesgo de vender el mismo crédito dos veces.

I Asner et al, 'High-resolution forest carbon stocks and emissions in the Amazon', PNAS, 107:38, 2010. 2010.

II Reducción de la deforestación y degradación en la Reserva Nacional Tambopata y en el Parque Nacional Bahuaja-Sonene del ámbito de la región Madre de Dios – Perú, bajo los estándares de la Alianza para el clima, Comunidad y Biodiversidad – CCBA. Documento de Diseño del Proyecto (PDD) bajo los estándares de la Alianza para el Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCBA) Agosto 2010, AIDER:15

III Documento de Diseño del Proyecto Madre de Dios Amazon REDD+ Project, Greenox 2009: 194

IV Nested Approaches to REDD+ An Overview of Issues and Options, Forest Trends: 21

V Ibid:22 “Como los mercados financieros y de productos básicos de alto riesgo demuestran constantemente, la exactitud de las predicciones hechas por los modelos de sistemas complejos es frecuentemente dudosa... Incluso si es validado por los expertos técnicos, el uso de mapas de referencia regional puede ser cuestionado si estos son tomados como una base simple para otorgar créditos, permitiendo a algunos propietarios de la tierra reclamar beneficios de la reducción de emisiones mientras otros son excluidos.” (Traducción no oficial)

VI Documento de Diseño del Proyecto Madre de Dios Amazon REDD+ Project , Greenox 2009: 38

VII (ref)

VIII Ibid:63

IX Ibid:32

X Ibid:65-6

## ***REDD+ Perú : ¿De la amenaza a la oportunidad?***

**Alberto Pizango Chota, Presidente de la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDESEP)**

Vivimos en la amazonía peruana, un nuevo “boom” y “fiebres”, como la del caucho y petróleo....ahora la del carbono y REDD+. Se multiplican empresas, ONGs y funcionarios, apresurados por lograr una cosa mágica: la firma del jefe comunal en un papel sobre “créditos de carbono”, que pocos entienden bien, pero que esos intermediarios piensan que traerá grandes ganancias, comprometiendo nuestros bosques y modos de vida pero dejando pocos beneficios para las comunidades.

Al mismo tiempo la amazonía viene siendo destruida por una agresión climática global causada por las transnacionales y el consumismo y extractivismo global, cuyos efectos se agravan por la destrucción de bosques locales por madereros, colonos, represas, mineras, petroleros y agronegocios. ¿REDD puede controlar esta destrucción industrial o solo controlarán las actividades de comunidades y pequeños productores ? Como dice la palabra “REDD”, el mundo tiene que reducir la deforestación y degradación; pero de otra forma, sin mezclar la naturaleza con las ganancias de los capitales; sin someter la Vida a los negocios de la bolsa de valores y sin ignorar las verdaderas causas de la deforestación. Los Pueblos Indígenas durante milenios conservamos un planeta vivo, y los países industriales lo han recalentado apenas en cien años en nombre de ese confuso “desarrollo”.



### **Forest Peoples Programme (FPP)**

1c Fosseway Business Centre, Stratford Road, Moreton in Marsh, GL56 9NQ, UK  
info@forestpeoples.org  
www.forestpeoples.org



### **Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDESEP)**

Av. San Eugenio N° 981- Urb.  
Santa Catalina, La Victoria,  
Lima, Perú  
Telf. : (511) 471-7118 / (511) 265-5011 / Telefax: 0051-1-472-4605 aidesep@aidesep.net.pe  
http://www.aidesep.org.pe/



### **Central Asháninka del río Ene (CARE)**

Albergue Asháninka, Municipalidad Distrital del Río Tambo  
Prolongación Jirón Francisco Irazola,  
Satipo, Perú  
ashaninkarioene@yahoo.es  
TEL/FAX: +51 (064) 545670  
http://ashanincare.org/



### **Federación Nativa del Río Madre de Dios y afluentes (FENAMAD)**

Av. 26 de Diciembre 276  
Puerto Maldonado  
Perú  
fenamad@fenamad.org.pe  
+51 82572499+51082572539  
http://www.fenamad.org.pe/  
http://fenamad-indigenas.blogspot.com/