

Preocupaciones climáticas en torno a los mercados de carbono y la compensación

Muchas personas y gobiernos defienden el uso de los mercados de carbono que permiten la compensación de emisiones como herramienta para hacer frente al cambio climático. Argumentan que ayudan al mundo a cooperar y a conseguir la financiación necesaria para tomar medidas que eviten los impactos climáticos más peligrosos. Además, afirman que la compra y venta de créditos de carbono aumentará la probabilidad de que el mundo alcance los objetivos climáticos acordados, porque recauda dinero que permite llevar a cabo las acciones que reducen las emisiones de gases de efecto invernadero allí donde son más fáciles, rápidas y baratas de aplicar.⁹⁰ Creen que el dinero que pueden ganar los países o las comunidades con la venta de créditos de carbono puede animarlos a tomar medidas para proteger y rehabilitar los bosques.⁹¹ Sostienen que esto puede evitar que se emitan gases de efecto invernadero a la atmósfera o eliminarlos de ella.

Por otro lado, a los críticos les preocupa que la estructura, los supuestos y las metodologías de la compensación de carbono signifiquen que los mercados de compensación no ayuden a abordar de manera adecuada y suficiente el cambio climático, e incluso puedan representar una grave amenaza para el clima.

Como se analizó en el Documento explicativo anterior, si su pueblo y su comunidad ven suficientes beneficios al participar en proyectos o programas de créditos de carbono, es posible que desee hacerlo independientemente del impacto que el proyecto o programa tenga para hacer frente al cambio climático. Este Documento Explicativo presenta algunas críticas e inquietudes ambientales comunes sobre los mercados de carbono y la compensación para que su comunidad las considere:^r

- **Distracción de las soluciones reales:** a muchos críticos les preocupa que la compensación del mercado de carbono desvíe la atención de otras actividades necesarias para reducir las emisiones de CO₂, como el apoyo a los sistemas alimentarios agroecológicos, locales y resilientes y la protección de las tierras y los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas.⁹² Los críticos argumentan que la compensación de carbono también disminuye la presión sobre las grandes empresas y los países ricos para que abandonen el uso de combustibles fósiles, a pesar de ser ellos desproporcionadamente responsables por el cambio climático.⁹³ Si las empresas pueden seguir emitiendo gases de efecto invernadero como de costumbre pagando créditos de carbono, tienen entonces pocos incentivos para reducir sus propias emisiones.⁹⁴ De hecho, en la actualidad, los mayores compradores de créditos de carbono son las empresas petroleras y de gas, las aerolíneas, las empresas tecnológicas y otros grandes contaminadores que los utilizan como compensación⁹⁵ y siguen invirtiendo mucho más dinero en mantener sus operaciones que en reducir el material y la energía que utilizan.⁹⁶ Muchos consideran que se trata de una forma de “lavado verde”, o de hacer que las actividades parezcan más respetuosas con el medio ambiente de lo que realmente son, que fomenta la continuación e incluso la expansión de actividades con altas emisiones de carbono.

^r Las comunidades que ya enfrentan severos impactos del cambio climático pueden considerar importante que cualquier mecanismo climático en el que participen ayuden a reducir las emisiones, incluso si está claro que la principal responsabilidad de la acción recae en los actores más responsables de causar el cambio climático.

- **Problemas con la compensación en el contexto de los mercados de créditos de carbono forestal:** como se discutió anteriormente en el Documento Explicativo 2, la compensación de carbono es la idea de que un comprador puede “anular” sus emisiones de CO₂ al comprar créditos de carbono, porque estos últimos representan acciones que están reduciendo o evitando la misma cantidad de emisiones de CO₂ en otro lugar.⁹⁷ Sin embargo, los críticos subrayan que, desde un punto de vista científico, no es posible “anular” una tonelada de CO₂ liberada por la quema de combustibles fósiles asegurándose de que una tonelada de carbono se almacena en los bosques.⁹⁸ Esto significa que la lógica de **“compensar” las emisiones de combustibles fósiles con el secuestro de carbono forestal no funciona en la práctica.** ¿Por qué? Porque cuando los combustibles fósiles se queman y se liberan al cielo (atmósfera), se libera carbono que, de otro modo, quedaría permanentemente almacenado bajo tierra en los combustibles fósiles. Los árboles que se plantan para almacenar el carbono liberado por los combustibles fósiles no anulan porque no almacenan el carbono de forma **permanente**.⁹⁹ La vida de un árbol no es lo suficientemente larga como para almacenar carbono durante el tiempo necesario para compensar la liberación de carbono que, de otro modo, se habría almacenado durante millones de años. Además, a muchos árboles ni siquiera se les deja vivir toda su vida: muchos se queman o talan, liberando carbono de nuevo a la atmósfera, incluso cuando se hacen esfuerzos para que eso no ocurra.¹⁰⁰ Los árboles plantados para compensar la quema de combustibles fósiles también tardan mucho en crecer, y los más jóvenes no almacenan tanto carbono.
- **Nada de esto quiere decir que proteger los bosques y plantar árboles no sean acciones importantes, o que no se deba destinar dinero a esas acciones.** Los detractores de las compensaciones de carbono sostienen que no deberían utilizarse para “anular” la quema de combustibles fósiles, porque, en realidad, no funcionan.
- **Contabilidad defectuosa:** la creación de algunos créditos de carbono se basa en **una predicción de cuánto CO₂ se emitiría sin el proyecto/programa de créditos de carbono** y, por tanto, cuántas toneladas de emisiones de CO₂ **se evitan** con el proyecto/programa. La idea es que si el promotor del proyecto de créditos de carbono puede demostrar que está ahorrando o evitando que se libere una tonelada de CO₂ a la atmósfera, puede generar un crédito de carbono que represente ese ahorro. Los promotores de proyectos de créditos de carbono suelen hacerlo demostrando que el proyecto protege una zona de bosque que de otro modo se habría deforestado. El problema es que las pruebas sugieren que, en muchos casos, los proyectos o programas **han exagerado las amenazas existentes** para los bosques y, por lo tanto, las emisiones futuras previstas de CO₂ que se habrían producido sin el proyecto o programa.¹⁰¹ Esto quiere decir que acaban creando créditos de carbono que los compradores utilizan para reclamar emisiones “netas cero”, **aunque en realidad no se produzca un secuestro adicional de carbono.**¹⁰² Un estudio reciente reveló que el 90% de los créditos de carbono forestal certificados por uno de los principales organismos de normalización de créditos de carbono no representaba en realidad ninguna reducción de emisiones.^s

s El organismo certificador de carbono en cuestión, Verra, ha rebatido los resultados de este estudio.

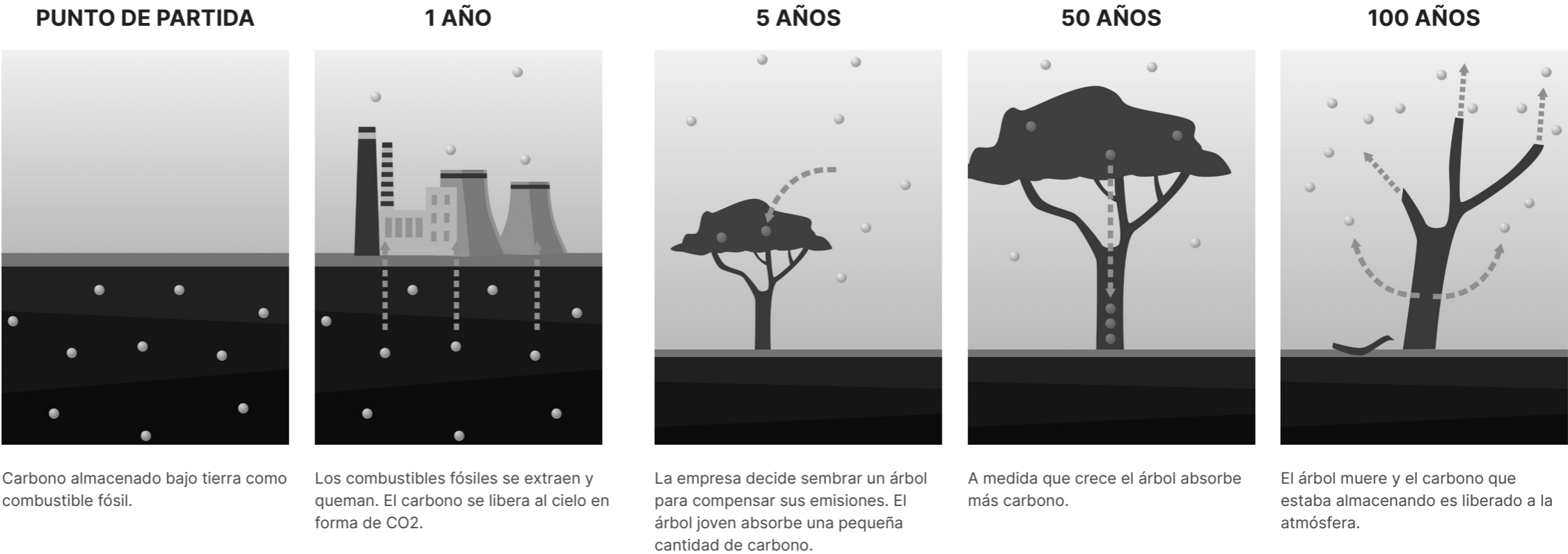
Compensación

El siguiente gráfico pretende mostrar por qué, a largo plazo, no es posible “anular” las emisiones de la quema de combustibles fósiles plantando o protegiendo bosques.

Muestra dos escenarios simplificados:

Escenario 01

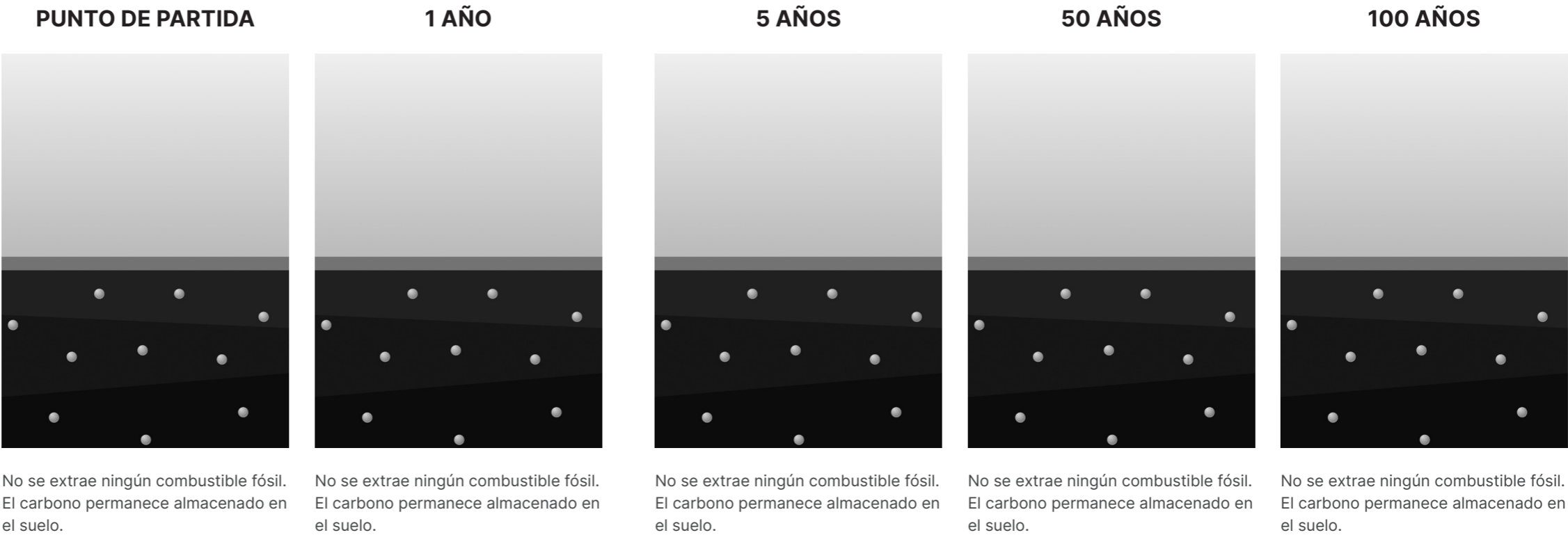
El primer escenario es cuando una empresa quema combustibles fósiles y toma la decisión de plantar árboles para compensarlo. Muestra carbono (representado por pequeñas burbujas) almacenado bajo tierra; el carbono que se mueve del suelo al cielo (cuando se queman combustibles fósiles); un árbol que absorbe parte del carbono a medida que crece; y el carbono regresa al cielo cuando el árbol muere.



En resumen, estos dos escenarios muestran que almacenar carbono en los árboles no es lo mismo que dejarlo almacenado bajo tierra. El árbol no proporciona el mismo almacenamiento a largo plazo que el almacenamiento de carbono bajo tierra. Enterrado, como parte de un ciclo del carbono muy lento (véase Documento Explicativo 1), el carbono se almacenará durante millones de años. Esto no significa que plantar y proteger árboles no sea importante. Sí lo es.

Escenario 02

El segundo escenario es aquel en el que no se queman combustibles fósiles (y no se compensan las emisiones). Muestra el mismo punto de partida que el primer escenario, donde el carbono se almacena bajo tierra. En este escenario, el carbono todavía está bajo tierra ya que el combustible fósil nunca fue extraído.



Recuadro 6: Contabilidad defectuosa – Un ejemplo

Un promotor de un proyecto de créditos de carbono decide proteger parte del bosque amazónico brasileño. Su plan es vender créditos de carbono basándose en el argumento de que si su proyecto no existiera, esa parte del Amazonas sería talada. El promotor del proyecto hace un cálculo matemático y predice que su proyecto frenará la deforestación de 100 hectáreas de bosque, y que esto equivale a evitar la liberación de 40 000 toneladas de CO₂ a la atmósfera. El proyecto es aprobado por un organismo de normalización de créditos de carbono y verificado por un verificador externo, y el promotor del proyecto vende los 40 000 créditos de carbono a una empresa aérea. La empresa los utiliza para “compensar” sus propias emisiones de carbono derivadas de la quema de combustible durante sus vuelos.

Posteriormente, el proyecto es analizado por los investigadores. Encuentran que es muy poco probable que la parte del bosque que se protege bajo el proyecto de créditos de carbono hubiera sido talada de todos modos. Como resultado, el proyecto no era responsable de evitar la liberación de carbono a la atmósfera. En consecuencia, la afirmación de la aerolínea de que había compensado sus emisiones como resultado del proyecto es falsa.

- **Conteo doble:** existe un riesgo **de que se cuente dos veces la reducción o eliminación de las emisiones de carbono** dado que los actores en el mercado voluntario de carbono no siempre están bien coordinados, y que a veces hay falta de transparencia en torno a cómo se contabilizan las emisiones.¹⁰³ Esto significa que una actividad para reducir o secuestrar el carbono puede ser utilizada **dos veces** como excusa para que otros actores liberen CO₂. La falta de coordinación entre países también podría dar lugar a un doble conteo. Por ejemplo, un país en el que se localiza un proyecto de créditos de carbono puede contabilizar las reducciones o eliminaciones de emisiones en sus propios objetivos climáticos, mientras que un país que compra los créditos de carbono también los contabiliza en sus objetivos climáticos.¹⁰⁴ En las negociaciones en torno a los mercados de carbono de la ONU se presta mucha atención a este riesgo y se están buscando formas de evitar la doble contabilidad.¹⁰⁵
- **Tratar de combatir el problema con el mismo sistema que lo causó en primer lugar:** algunos críticos señalan que el cambio climático está directamente vinculado al sistema económico dominante del capitalismo. Este sistema, basado en un concepto de crecimiento sin fin, promueve una creciente extracción de recursos naturales, la contaminación de la naturaleza y la explotación de las personas.¹⁰⁶ Estos críticos destacan que encontrar una solución a estos daños a través de los mercados de carbono, que también se basan en el mismo sistema de capitalismo y en poner un valor monetario a la naturaleza, es contradictorio. Los críticos han advertido, por ejemplo, que algunos actores involucrados en los mercados de carbono los ven simplemente como un mercado para generar dinero y no están motivados por abordar el cambio climático o preservar los bosques.¹⁰⁷ Algunos defensores sostienen que para abordar el cambio climático, los países más ricos necesitan adoptar un enfoque diferente hacia la economía en general: en lugar de utilizar el crecimiento económico constante como medida de éxito, deberían buscar el bienestar humano y natural. Esto, dicen los defensores, debería incluir reducir la producción y el consumo innecesarios en los países más ricos y centrarse en una distribución justa para que la riqueza y los recursos no queden en manos de unas pocas personas. Este enfoque a veces se conoce como “decrecimiento”.¹⁰⁸

Recursos adicionales:

West, A.P., et al. (24 de agosto de 2023). Action needed to make carbon offsets from forest conservation work for climate change mitigation. *Science Magazine*, 381 (6660). <https://www.science.org/doi/10.1126/science.ade3535?adobemc=>

Greenfield, P. (18 de enero de 2023). Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>

Notas finales

- 90 El Banco Mundial, "Países en la cima de los mercados de carbono", 24 de mayo de 2022, <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2022/05/24/countries-on-the-cusp-of-carbon-markets>; Ciara Nugent, "How an Obscure Part of the Paris Climate Agreement Could Cut Twice as Many Carbon Emissions – Or Become a 'Massive Loophole' for Polluters", *TIME*, 12 de diciembre de 2019, <https://time.com/5748374/carbon-markets-paris-agreement/>.
- 91 Véase, por ejemplo, PNUD, "¿Qué son los mercados de carbono y por qué son importantes?" 2022, <https://climatepromise.undp.org/es/news-and-stories/que-son-los-mercados-de-carbono-y-por-que-son-importantes>.
- 92 Véase, por ejemplo, Indigenous Environmental Network, "Oppose Carbon Offset Scams Like the Growing Climate Solutions Act", Letter to Congress, 14 de abril de 2021, <https://www.ieneearth.org/oppose-carbon-offset-scams-like-the-growing-climate-solutions-act/>; Tara Ritter, "A False Solution," *Common Dreams*, 17 de febrero de 2020, <https://www.commondreams.org/views/2020/02/17/false-solution-why-carbon-markets-dont-work-agriculture>.
- 93 Chris Greenberg, "Carbon offsets are a scam", *Greenpeace*, 10 de noviembre de 2021, <https://www.greenpeace.org/international/story/50689/carbon-offsets-net-zero-greenwashing-scam/>.
- 94 Coalición Mundial por los Bosques, "The End of False Solutions", *Forest Cover*, noviembre de 2022, <https://globalforestcoalition.org/wp-content/uploads/2022/11/Forest-Cover-Report-68-ENG.pdf>; New Energy Economy, "Opposing False Solutions", consultado el 23 de septiembre de 2023, <https://www.newenergyeconomy.org/opposing-false-solutions>.
- 95 Jennifer L, "Carbon Credits Explained (2023 Guide)", *CarbonCredits.Com*, 19 de junio de 2023, <https://carboncredits.com/carbon-credits-explained-2023-guide/#:~:text=In%20separate%20Bloomberg%20analysis%20of,as%20data%20is%20voluntarily%20disclosed>.
- 96 Proyecto de Divulgación del Carbono (CDP), "Research reveals no oil and gas companies have plans in place to phase out fossil fuels", 29 de junio de 2023, <https://priceofoil.org/content/uploads/2023/09/OCI-Planet-Wreckers-Report-Final.pdf>; <https://www.cdp.net/en/articles/media/research-reveals-no-oil-and-gas-companies-have-plans-in-place-to-phase-out-fossil-fuels>.
- 97 Explicación en "Carbon Offsets: Last Week Tonight with John Oliver", HBO, 2022, <https://www.youtube.com/watch?v=6p8zAbFKpW0>.
- 98 Kate Dooley, "Carbon Offsets are only delaying Emissions," *GreenBiz*, 15 de marzo de 2021, <https://www.greenbiz.com/article/carbon-offsets-are-only-delaying-emissions>.
- 99 Dooley, "Carbon Offsets," 2021.
- 100 Carbon Offset Guide, "Permanence", consultado el 13 de septiembre de 2023, <https://www.offsetguide.org/high-quality-offsets/permanence/>; Dooley, "Carbon Offsets," 2021; Coalición Mundial por los Bosques, "Estados miembro de la ONU deben rechazar las falsas soluciones climáticas, y orientar las políticas y la financiación hacia la reducción inmediata de las emisiones de carbono y las soluciones reales", 20 de marzo de 2023, <https://globalforestcoalition.org/es/reject-false-climate-solutions/>.
- 101 "Carbon Offsets: Last Week Tonight with John Oliver," HBO, 2022.
- 102 Greenfield, "Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows", *The Guardian*, enero 18 de 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>.
- 103 Carbon Offset Guide, "Exclusive Claim to GHG Reductions", consultado el 13 de septiembre de 2023, <https://www.offsetguide.org/high-quality-offsets/exclusive-claim-to-ghg-reductions/>.

- 104 Compensate, "What is double counting and why is it such a big deal?", 29 de abril de 2021, <https://www.compensate.com/articles/what-is-double-counting-and-why-is-it-such-a-big-deal>.
- 105 Jonathan Crook, "COP27 FAQ: Article 6 of the Paris Agreement explained," Carbon Market Watch, 2 de noviembre de 2023, <https://carbonmarketwatch.org/2022/11/02/cop27-faq-article-6-of-the-paris-agreement-explained/#:~:text=The%20rules%20largely%20reduce%20the,for%20all%20authorised%20carbon%20credits>; Bhaskar Tripathi, "Article 6: Will Corresponding Adjustments Tool Stop Double Counting?" *Carbon Copy*, enero 24 de 2022, <https://carboncopy.info/article-6-will-corresponding-adjustments-tool-stop-double-counting/>
- 106 Véase, por ejemplo, Chris Saltmarsh, "Capitalism Is What's Burning the Planet, Not Average People," *Jacobin*, 8 de noviembre de 2021, <https://jacobin.com/2021/08/ipcc-sixth-assessment-report-climate-change-denial>; Justin H. Vassallo, "Less Is More: How Degrowth Will Save The World by Jason Hickel", *Resilience*, 5 de octubre de 2020, <https://www.resilience.org/stories/2020-10-05/less-is-more-how-degrowth-will-save-the-world-by-jason-hickel/>.
- 107 Yale Environment 360, "Forest Equity," 2022.
- 108 Jason Hickel et al., "Degrowth can work – here's how science can help", *Nature*, 12 de diciembre de 2022, <https://www.nature.com/articles/d41586-022-04412-x>